

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.439 van 13 juli 2016
in de zaak A. 217.339/X-16.391**

In zake: de NV UNITAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Elias Gits
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 31A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD OOSTENDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Lies Du Gardein
kantoor houdend te 8020 Oostkamp
Hertsbergsesteenweg 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de NV ALBERT HEIJN BELGIË
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Barteld Schutyser en Bart Martel
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen
 2. de NV BULINCO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Donatienne Ryckbost en Emmanuel Ryckbost
kantoor houdend te 8400 Oostende
E. Beernaertstraat 80
bij wie woonplaats wordt gekozen
-

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 oktober 2015, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende in de zitting van 3 augustus 2015 houdende het verlenen van een socio-economische vergunning voor de inplanting van een handelsvestiging ‘Albert Heijn’, gelegen aan de Torhoutsesteenweg 541-543 te Oostende”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De nv Albert Heijn België en de nv Bulinco hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van respectievelijk 19 januari en 20 april 2016. De eerste tussenkomende partij heeft op 25 maart 2016 een memorie ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 8 februari 2016.

Op respectievelijk 2 mei en 3 mei 2016 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 juni 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Meindert Gees, die *loco* advocaat Elias Gits verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Lies Du Gardein, die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Bart Martel, die, eveneens *loco* advocaat Barteld Schutyser, verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Fitzgerald Temmerman, die *loco* advocaten Emmanuel Ryckbost en Donatienne Ryckbost, verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting roept verzoekster daarvoor overmacht in. Zij legt een uitvoerige verantwoording en acht stukken neer. In essentie doet zij gelden dat de laatste dag om tijdig een memorie van wederantwoord te verzenden vrijdag

8 april 2016 was, dat de brief bij de memorie van wederantwoord 8 april 2016 gedateerd is en blijkens het informaticasysteem ook op die dag is opgesteld, dat de brief en de memorie op 8 april 2016 door de diensten van de post, namelijk bpost, dienst Collect & Send, zijn opgehaald, maar dat de post de brief pas in het systeem heeft opgenomen op maandag 11 april 2016. Spijts haar vele schriftelijke en telefonische protesten bij de post, blijft verzoekster in “een patstelling” verkeren:

“Hoewel er onoverkomelijke vermoedens zijn, gestaafd aan de hand van stukken, waaruit blijkt dat de kwestieuze brief wel degelijk tijdig werd aangeboden bij de diensten van de post, slaagt zij er niet in om daadwerkelijk aan te tonen dat de brief op dat ogenblik werd aangeboden. Er wordt op deze wijze op geen enkele wijze rekening gehouden met enige vorm van overmacht/vergetelheid in hoofde van de postbeambte die de bedoelde brieven daadwerkelijk ophaalt.”

Ondergeschikt vraagt verzoekster een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen over de schending van de Grondwet en artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, door artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

5. Na de sluiting van het debat doet de tweede tussenkomende partij bij de Raad van State een memorie toekomen waarin zij (op p. 18 e.v.) de zienswijze en stukken van verzoekster op beargumenteerde wijze tegenspreekt. Tevens legt zij de “Algemene voorwaarden Collect & Send” voor.

6. Dit stuk lijkt bepaald relevant. Blijkens punt 9.6 ervan belooft bpost dat de aangetekende zendingen die ter beschikking van de Collect & Send afdeling zijn gesteld op de plaats en op het uur zoals vermeld in de overeenkomst, op de dag zelf in het postcircuit worden ingevoerd.

7. Weliswaar heeft verzoekster noch (1°) deze – in voorliggend geval op 8 april 2016 toepasselijke – overeenkomst voorgelegd, noch (2°) de scan bedoeld in punt 5 van de algemene voorwaarden die strekt tot bewijs van enige afhaling op 8 april 2016 ter uitvoering van deze overeenkomst, noch (3°) het origineel van de afgiftebewijzen die verzoekster overeenkomstig punt 9.7 van de

algemene voorwaarden heeft ontvangen met betrekking tot de aangetekende zendingen die beweerdelijk op 8 april 2016 door de Collect & Send afdeling zijn afgehaald.

8. Met het oog op de naleving van de rechten van de verdediging en op de eventuele voorlegging door verzoekster van de voormelde stukken, wordt hierna het debat heropend en de zaak opnieuw ter terechtzitting opgeroepen op 16 september 2016. Het behoort dat verzoekster de betrokken stukken, voor zoveel zij ze effectief wenst bij te brengen, ten laatste op 9 september 2016 ter kennisgeving meedeelt aan de andere gedingpartijen en aan het auditoraat.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt opnieuw ter terechtzitting opgeroepen op 16 september 2016, om 11.00 uur.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juli 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter ,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust