

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.435 van 13 juli 2016
in de zaak A. 217.403/X-16.395.**

In zake : de NV TISSAGE DE HAMME
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wannes Thyssen
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kasteellaan 141
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de GEMEENTE WETTEREN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tom Swerts
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Antwerpsesteenweg 16-18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 oktober 2015, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van 27 augustus 2015 van de gemeenteraad van de gemeente Wetteren houdende weigering tot goedkeuring van het wegenistracé bij de aanvraag tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een groepswoningbouwproject met 14 grondgebonden woningen, 2 niet-grondgebonden woningen en 8 appartementen, op een terrein, gelegen te 9230 Wetteren, Vijverstraat z.n., kadastraal gekend onder 3^e afdeling, sectie F, nummer 1214 en 15b”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 59 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 juni 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederick Ongena, die *loco* advocaat Tom Swerts verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand

3. Bij brief van 14 april 2016 doet de verzoekende partij afstand van het geding.

4. Tevergeefs vraagt de verzoekende partij om haar niet tot een rechtsplegingsvergoeding te veroordelen, minstens om het bedrag ervan op het minimum te bepalen. Dat een voortzetting van de procedure voor haar “niet opportuun” meer is, gelet op de weigering van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 4 februari 2016 van een stedenbouwkundige vergunning, belet niet dat in principe de verwerende partij te beschouwen blijft als de in het gelijk gestelde partij. Het betoog van de verzoekende partij dat er sprake is van een “kennelijke onredelijkheid” door “het feit dat een eerder

vergunningsbesluit niet aan de gemeenteraad werd voorgelegd” kon haar eventueel ertoe gebracht hebben te volharden in haar beroep tot nietigverklaring, maar dat heeft zij juist verkozen niet te doen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juli 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust