

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.434 van 13 juli 2016
in de zaak A. 219.156/X-16.611.**

In zake : 1. Jozef DE HERDT
 2. Idilko FINTOR
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Thomas Thys
 kantoor houdend te 2500 Lier
 Eeuwfeestlaan 145
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD LIER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cies Gysen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingediend op 3 mei 2016, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging “van het besluit d.d. 14 maart 2016 genomen door het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Lier, waarbij definitief werd beslist dat het College het standpunt in nam dat het perceel afd. 2 B 190 z aan de Heidebloem in Lier niet voor bebouwing in aanmerking komt”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 juni 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Willem-Jan Ingels, die *loco* advocaat Cies Gysen verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortedebattenprocedure

3. Volgens de verwerende partij is de bestreden beslissing niet aanvechtbaar omdat ze niet meer is dan een loutere, niet-bindende, beleidsintentie, die “beoogt noch vermag rechtsgevolgen teweeg te brengen of te beletten”.

4. Ook de auditeur, in zijn verslag, is van mening dat de aangevochten beslissing niet vatbaar is voor vernietiging en dus schorsing: ze behelst alleen een “standpuntbepaling” in verband met “de beoordeling van (toekomstige) vergunningsaanvragen”.

5. De exceptie wordt door de verzoekers, die ter terechtzitting aanwezig noch vertegenwoordigd zijn, niet tegengesproken.

6. Ook de Raad van State ziet geen reden daartoe.

In de zogenaamde beslissing van 14 maart 2016 besluit het college van burgemeester en schepenen van de stad Lier om “het standpunt in te nemen” dat het perceel gelegen te Lier, Heidebloem, kadastraal bekend afdeling 2, sectie B, nr.190/z, waarvan de verzoekers eigenaar zijn, niet voor bebouwing in aanmerking komt.

Meer bepaald dient de beslissing ertoe de verzoekers in te lichten over het inzicht dat het college zich inzake de bebouwbaarheid van het perceel voorneemt te hanteren bij een eventuele vergunningsaanvraag die zij in de toekomst met betrekking tot dat perceel (nog) zouden willen indienen.

Als zodanig komt die beslissing niet in aanmerking voor een vernietiging of schorsing door de Raad van State.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verzoekers worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 400 euro en een aan de verwerende partij verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juli 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust