

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.433 van 13 juli 2016
in de zaak A. 215.442/X-16.198.**

In zake : Marnix ARSCHOOT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jo Goethals
 kantoor houdend te 8800 Roeselare
 Kwadestraat 151 B/41
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD BRUGGE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Staelens
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46/1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 maart 2015, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Brugge dd. 22 december 2014 houdende, voor wat betreft verzoeker, hem blijvend ter beschikking te stellen van de politie en hem te hechten aan de preventiedienst”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 april 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jo Goethals, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 25 maart 2011 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge om verzoeker, vastbenoemd technisch medewerker-automecanicien bij de brandweer, bij wijze van ordemaatregel over te plaatsen, via ter beschikkingstelling, naar de politie.

In zijn arresten nrs. 217.083 van 29 december 2011 en 222.552 van 19 februari 2013 oordeelt de Raad van State dat de ordemaatregel alleen dan niet het evenredigheidsbeginsel miskent wanneer hij te begrijpen is als een maatregel die geherevalueerd zal worden na afloop van de strafrechtelijke kant van de personeelsproblematiek in de dienst uitrusting van de brandweer.

In het kader van deze herevaluatie, besluit het college van burgemeester en schepenen op 21 juni 2013 om verzoeker toe te wijzen aan de werkplaats bij de politie. Die beslissing is door de Raad van State vernietigd geworden bij arrest nr. 235.431 van 13 juli 2016.

4. Op 24 november 2014 beslist de gemeenteraad artikel 6 van het organiek reglement van de brandweer te wijzigen, meer bepaald door de functie van technisch medewerker-automecanici te schrappen in het kader van de brandweer. De beslissing wordt op 23 december 2014 door de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen goedgekeurd.

Beide beslissingen zijn door de Raad van State vernietigd geworden bij arrest nr. 235.432 van 13 juli 2016.

5. Het college van burgemeester en schepenen overweegt op 22 december 2014 dat de brandweershervorming op 1 januari 2015 van start gaat, dat dan het brandweerpersoneel niet langer stadspersoneel is, maar onder de bevoegdheid van de federale overheid valt, en dat voor de vast benoemde medewerkers die niet willen of kunnen overstappen naar de hulpverleningszone 1 West-Vlaanderen intern een oplossing zal worden gezocht.

Specifiek wat verzoeker betreft, wordt besloten hem blijvend ter beschikking te stellen van de politie en te hechten aan de preventiedienst op grond van de volgende overweging:

“Overwegende dat de heer Arschoot Marnix, vast benoemd technisch medewerker automecanici, de overstap naar de hulpverleningszone 1 West-Vlaanderen niet kan maken, vermits zijn functie is geschrapt in de personeelsformatie van de brandweer; dat hij ter beschikking is gesteld van de politie; dat betrokkene kan gehecht worden aan de preventiedienst, met dien verstande dat de beslissing van het College in zitting van 21 juni 2013 van toepassing blijft en de heer Arschoot blijvend ter beschikking wordt gesteld van de politie.”

IV. Ontvankelijkheid

6. Volgens de verwerende partij, in de memorie van antwoord, is het bestreden besluit “een in essentie bevestigende beslissing”. Meer bepaald bevestigt het bestreden besluit louter het collegebesluit van 21 juni 2013.

7. Het collegebesluit van 21 juni 2013 is door de Raad van State vernietigd geworden bij arrest nr. 235.431 van 13 juli 2016, zodat het in rechte geacht moet worden nooit te hebben bestaan.

Alleen daarom al kan de bestreden beslissing niet als een “bevestigende” beslissing worden beschouwd. De exceptie wordt verworpen.

V. Grond van de zaak

Standpunt van de partijen

8. In een enig middel voert verzoeker onder meer aan dat zijn functie op 24 november 2014 is afgeschaft en dat bij zijn herplaatsing toepassing moest zijn gemaakt van onder meer artikel 142 van de rechtspositieregeling van de stad Brugge, luidend:

“Paragraaf 1

De ambtshalve herplaatsing in een functie van dezelfde rang gebeurt op initiatief van het gemeentebestuur.

Ze houdt in dat het vast aangestelde statutaire personeelslid herplaatst wordt in een andere, passende functie van dezelfde graad of in een passende functie van een andere graad van dezelfde rang.

Paragraaf 2

De aanstellende overheid beslist over de ambtshalve herplaatsing. Ze voert hierover vooraf een gesprek met het vast aangestelde statutaire personeelslid. De herplaatsing is niet tijdelijk, maar definitief.

Het personeelslid wordt ten minste tien kalenderdagen vooraf schriftelijk uitgenodigd voor het gesprek, vermeld in het eerste lid, en geïnformeerd over de passende functie of functies die voorgesteld worden.

Het personeelslid dat met toepassing van paragraaf 2 door de gemeenteraad moet gehoord worden, mag, als het daarom verzoekt, in de plaats van te verschijnen voor de raad, zijn persoonlijk standpunt naar aanleiding van de voorgestelde functie of functies schriftelijk meedelen aan

de gemeenteraad. De gemeenteraad neemt daarvan kennis en neemt een gemotiveerde beslissing in verband met de herplaatsing.”

9. Blijkens de laatste memorie betwist de verwerende partij niet dat zij, gelet op artikel 142 en volgende van haar rechtspositieregeling, verzoeker inderdaad zal moeten horen, althans “[i]n de mate de verzoekende partij verder aangeeft, ondanks het feit meer dan drie jaar niet te hebben gewerkt, effectief verder te willen werken en het belang te behouden bij de dienst”.

Beoordeling

10. De Raad van State ziet geen aanleiding om, zoals de verwerende partij zou wensen, te betwijfelen dat verzoeker, eens genezen, opnieuw aan het werk wil en zal gaan.

11. De verwerende partij betwist in de laatste memorie terecht niet (meer) dat met het oog op het nemen van de bestreden beslissing “de hoorplicht, zoals dan ook verder uitgewerkt in artikel 142 ev. van rechtspositieregeling van de stad Brugge” moest worden nageleefd.

12. Overigens wordt verzoeker bijgevallen waar hij in zijn laatste memorie opmerkt dat er geen grond meer is om hem te herplaatsen en daartoe te horen “als de functie niet (langer) afgeschaft is, omdat de afschaffingsbeslissing van 24 november 2014 zou vernietigd zijn”.

Als hiervoor vermeld, is de beslissing van de gemeenteraad van 24 november 2014 tot schrapping van verzoekers functie in de personeelsformatie van de brandweer door de Raad van State intussen inderdaad vernietigd geworden, bij arrest van de Raad van State nr. 235.432 van 13 juli 2016. Hierdoor werd de bestreden beslissing retroactief van haar grondslag beroofd.

13. Er is derhalve reden om de bestreden beslissing te vernietigen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 22 december 2014 om Marnix Arschoot blijvend ter beschikking te stellen van de politie en te hechten aan de preventiedienst.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juli 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust