RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 235.430 van 13 juli 2016
in de zaak A. 218.270/X-16.509.

In zake : 1. Marie-Pierre VERHAEGEN
2. Freddy VERHAEGEN
3. Veronique VERHAEGEN
woonplaats kiezend bij
Marie-Pierre VERHAEGEN
Munkenstraat 6
8020 Ruddervoorde

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Van Hoecke
kantoor houdend te 9040 Sint-Amandsberg
Victor Braeckmanlaan 239

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 januari 2016, strekt tot de nietigverklaring van "[h]et besluit van 24 november 2015 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding tot machtiging van het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen om over te gaan tot de gerechtelijke onteigening van de onroerende goederen gelegen te Merelbeke [...] met het oog op de inrichting van de oeverstroken langsheen de Melsenbeek te Merelbeke in het kader van het natuurinrichtingsproject 'Merelbeekse Scheldemeersen'", evenals de eraan

“onderliggende besluiten” van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 25 januari 2012, 14 november 2012, 29 april 2015 en 2 september 2015.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 juni 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Veerle Tollenaere, die *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de eerste verwerende partij, en die *loco* advocaat Frank Van Hoecke verschijnt voor de tweede verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtsmacht van de Raad van State

3. Krachtens de bepalingen van de wet van 17 april 1835 ‘op de onteigening ten algemene nutte’ heeft de rechtbank van eerste aanleg, wanneer de onteigenende overheid de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als

opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van die overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen; de bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben.

4. Te dezen deelt de eerste verwerende partij met een brief van 9 mei 2016 mee dat de tweede verwerende partij aan de verzoekende partijen, eigenaars van te onteigenen percelen, de dagvaarding laten betekenen om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, teneinde de onteigening te horen uitspreken overeenkomstig de voormelde wet. Terecht concludeert zij daaruit dat de Raad van State “niet langer bevoegd [is] in deze zaak”.

5. Het past in de gegeven omstandigheden de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen, elk voor de helft.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 600 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juli 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Johan Lust,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

	Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Greta Scheveneels	**Johan Lust**