

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 235.427 van 13 juli 2016
in de zaak A. 218.928/X-16.579.**

In zake : Takyiwaa DAWUDA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Vincent Letellier
 kantoor houdend te 1060 Brussel
 Defacqzstraat 78/7e verdiep
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE SINT-JOOST-TEN-NODE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-François De Bock
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen
en
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Uyttendaele
kantoor houdend te 1060 Brussel
Bronstraat 68

I. Voorwerp

1. Het enig verzoekschrift, ingediend op 6 april 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring “van de beslissing van 2 februari 2016 van het College van Burgemeester en Schepenen van de [ge]meente Sint-Joost-ten-Node, ‘om over te gaan tot de intrekking van het conformiteitsattest toegekend op 5 december 2013 vanaf het moment van de kennisgeving van deze beslissing’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 juli 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nelly Imandt, die *loco* advocaat Vincent Letellier verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joy Moens, die *loco* advocaten Jean-François De Boeck en Marc Uyttendaele verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3. De verwerende partij deelt in de loop van de schorsingsprocedure mee dat het college van burgemeester en schepenen de bestreden beslissing op 21 juni 2016 heeft ingetrokken.

4. Overeenkomstig artikel 30, § 5, van zijn gecoördineerde wetten, kan de Raad van State, wanneer de aangeklaagde akte ingetrokken wordt, in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring, zonder dat de voortzetting van de procedure gevorderd kan worden.

5. Door de intrekking is het verzoekschrift zonder voorwerp gevallen en dienvolgens onontvankelijk geworden.

6. In de gegeven omstandigheden past het de verwerende partij te veroordelen tot de kosten, echter niet inbegrepen een rechtsplegingsvergoeding – waar pas ter terechtzitting om is gevraagd en niet, zoals voorgeschreven door artikel 84/1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ten laatste vijf dagen voordien.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en het beroep tot nietigverklaring.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juli 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust