

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.418 van 13 juli 2016
in de zaak A. 218.808/X-16.560.**

In zake : Abrame KARKEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Quiryne
 kantoor houdend te 2840 Rumst
 Molenstraat 137
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD KORTRIJK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrick Clarysse
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Aalbeeksesteenweg 59
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 maart 2016, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing dd. 28.01.2013 genomen door de [...] Ambtenaar van de Burgerlijke Stand der Stad Kortrijk, met kantoren te 8500 Kortrijk, Grote Markt 54, waarbij het verzoek tot erkenning van [J. T], °Kortrijk 19.01.2012 wat afgeleid kan worden uit de notariële akte van erkenning dd. 04.12.2014 [...], niet werd aanvaard”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 juni 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Arianne Vandecasteele, die *loco* advocaat Patrick Clarysse verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtsmacht

3. In haar verslag concludeert de auditeur tot het gebrek aan rechtsmacht van de Raad van State:

“Ongeacht of het voorwerp van het geschil de erkenning zelf dan wel de registratie ervan op de geboorteakte betreft, in de beide gevallen is de familierechtbank exclusief bevoegd om daarover een uitspraak te doen.

Deze exclusieve bevoegdheid van de familierechtbank sluit de algemene residuaire bevoegdheid van de Raad van State uit.”

4. Verzoeker verklaart in een brief van 26 mei 2016 het volledig eens te zijn met de auditeur.

5. Ook de Raad van State ziet geen reden om er een andere mening op na te houden.

De beweegredenen in het auditoraatsverslag bijvallend, wordt het beroep verworpen.

6. Er is niettemin reden het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen. Zij heeft verzoeker op het verkeerde been gezet door hem met betrekking tot de beroepsmogelijkheid tegen de bestreden beslissing, te verwijzen naar de Raad van State.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juli 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust