

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER**

**A R R E S T**

**nr. 235.411 van 12 juli 2016  
in de zaak A. 219.529/XII-8171**

In zake: de BV BERENDSEN TEXTIEL SERVICE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Jean Laurent  
kantoor houdend te 1050 Brussel  
Louizalaan 250  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de MAATSCHAPPIJ VOOR INTERCOMMUNAAL  
VERVOER TE BRUSSEL (MIVB)  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Isabelle Cooreman en Matthias Valkeniers  
kantoor houdend te 1082 Brussel  
Keizer Karellaan 586, bus 9  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 19 juni 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van :

- “- [d]e beslissing van verwerende partij d.d. 30 mei 2016 tot gunning van de overheidsopdracht ‘voor het huren in full service van beroepskledij, beschermingskledij, signalisatiekledij en antistofmatten’ aan Rentokil Initial NV;
- [d]e beslissing van verwerende partij d.d. 30 mei 2016 tot niet-gunning van de overheidsopdracht ‘voor het huren in full service van beroepskledij, beschermkledij, signalisatiekledij en antistofmatten’ aan verzoekende partij”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 juli 2016, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Barthélémy Gorza, die *loco* advocaat Jean Laurent verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Matthias Valkeniers, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3.1. De in het geding zijnde opdracht beoogt het sluiten van een raamovereenkomst voor een duur van zes jaar. Voor de gunning wordt gekozen voor een onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen op 10 maart 2015 en in het Publicatieblad van de Europese Unie op 14 maart 2015.

3.2. Zes kandidaten, waaronder de verzoekende partij en de gekozen inschrijver, dienen een kandidatuur in.

3.3. Uiteindelijk wordt enkel nog met de verzoekende partij en de nv Rentokil Initial onderhandeld.

‡BCHQLFEFH-BCFJDEV‡

3.4. Op grond van de evaluatie van alle gunningscriteria, wordt de nv Rentokil Initial als eerste gerangschikt en de verzoekende partij als tweede.

3.5. De raad van bestuur van de MIVB beslist op 24 mei 2016 om de nv Rentokil Initial te kiezen als opdrachtnemer.

Dit is het besluit waarin de bestreden beslissingen zijn vervat.

Het voormelde besluit wordt aan de verzoekende partij ter kennis gegeven per aangetekend schrijven, gedateerd 30 mei 2016, en verstuurd op 1 juni 2016, alsook per e-mailbericht van 1 juni 2016.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

4. De verwerende partij werpt in haar nota in een exceptie op dat het verzoekschrift laattijdig is en dat de vordering tot schorsing bijgevolg niet ontvankelijk is.

Toegelicht wordt dat op grond van artikel 23, §§1 en 3, van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, een vordering tot schorsing dient te worden ingediend binnen een termijn van 15 dagen vanaf de bekendmaking, kennisgeving, of kennisneming van de bestreden beslissing, “al naargelang”. Te dezen werd de bestreden beslissing door de MIVB aan de verzoekende partij ter kennis gebracht bij aangetekende brief van 30 mei 2016 en per e-mailbericht, beide effectief verstuurd op 1 juni 2016. In tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert, is het niet de datum van kennisneming maar wel de datum van kennisgeving die de verhaaltermijn van 15 dagen doet ingaan. Bijgevolg eindigt de termijn op 16 juni 2016. Nu het verzoekschrift van de verzoekende partij slechts werd ingediend op 19 juni 2016, is het bijgevolg laattijdig.

Voorts spreekt de verwerende partij nog tegen dat het gegeven gesuggereerd in het inleidend verzoekschrift, dat dit wel zou zijn ingediend binnen de wettelijk voorgeschreven wachttermijn van 15 dagen tot een ander standpunt zou nopen. De wachttermijn is immers niet gelijk te stellen met de verhaaltermijn. De wachttermijn gaat pas in nadat de gemotiveerde beslissing aan de betrokken kandidaten, deelnemers en inschrijvers is verzonden. Indien deze verzendingen niet tegelijkertijd gebeuren, gaat de termijn in de dag na de laatste verzending. Op grond hiervan kan het dus gebeuren dat de wachttermijn de verhaaltermijn zou overschrijden. Het gegeven dat de wachttermijn te dezen tot 19 juni 2016 zou hebben gelopen, betekent dus niet dat het verzoekschrift van de verzoekende partij nog op laatstgenoemde datum mocht worden ingediend.

### *Beoordeling*

5. De Raad van State kan in een kort geding en a fortiori in een kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts een beperkt onderzoek wijden aan excepties die de rechtsmacht van de Raad van State of, zoals de voorliggende exceptie, de ontvankelijkheid van de vordering betreffen. Een verzoekende partij kan er zich immers minder behoorlijk tegen in bescherming nemen dan in de procedure ten gronde. Daarom past het in een kort geding dat de Raad van State deze excepties eerder zou verwerpen dan aannemen tenzij indien zijn beperkt onderzoek uitwijst dat een dergelijke exceptie een hoge graad van ernst vertoont.

6. Luidens artikel 23, §§ 1 en 3, van de voormelde wet van 17 juni 2013 dient de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad van State “op straffe van niet-ontvankelijkheid” te worden ingesteld binnen een termijn van vijftien dagen “vanaf de bekendmaking, de kennisgeving of de kennisneming van de rechtshandeling, al naargelang”.

Te dezen vereist artikel 8, § 1, 3°, van de wet van 17 juni 2013, dat de aanbestedende instantie onmiddellijk na het nemen van de gemotiveerde gunningsbeslissing kennisgeving doet aan elke inschrijver van wie de offerte niet is gekozen en aan de gekozen inschrijver, van de gemotiveerde beslissing.

Gelet op de verplichte kennisgeving van de bestreden beslissing dient de in artikel 23, §§ 1 en 3, van de wet van 17 juni 2013 bepaalde beroepstermijn te worden geacht in te gaan met de kennisgeving daarvan aan de verzoekende partij.

Krachtens artikel 68 van de wet van 17 juni 2013 gebeurt de berekening van de in deze wet bepaalde termijnen “overeenkomstig Verordening (EEG, Euratom) nr. 1182/71 van de Raad van 3 juni 1971 houdende vaststelling van de regels die van toepassing zijn op termijnen, data en aanvangs- en vervaltijden in het Gemeenschapsrecht”. Artikel 3, lid 1, van deze Richtlijn bepaalt dat “[w]anneer een in dagen [...] omschreven termijn ingaat op het ogenblik waarop een gebeurtenis of handeling plaatsvindt, [...] de dag waarop deze gebeurtenis of handeling plaatsvindt, niet bij de termijn [wordt] inbegrepen”.

6. Uit het voorgaande moet worden afgeleid dat, ongeacht de al dan niet toepasselijkheid van de wachttermijn, de termijn om tegen de thans bestreden beslissingen een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad van State in te stellen, aanvangt de dag na de dag waarop de kennisgeving werd verricht. De verzoekende partij verwijst niet naar enige rechtsbepaling waaruit zou moeten blijken dat de vermelding van de periode waarin de wachttermijn loopt – te dezen van 3 juni tot en met 19 juni 2016 – tot een verschuiving van de aanvangsdatum van de voormelde beroepstermijn zou moeten of zelfs mogen leiden, gelet op het dwingend karakter van de voorschriften die betrekking hebben op termijnen.

7. Er moet ten slotte worden vastgesteld dat bij de kennisgeving op de ommezijde van de betrokken brief de “beroepsmogelijkheden” duidelijk zijn vermeld met verwijzing naar de mogelijkheid om een vordering tot schorsing in te dienen “binnen een termijn van 15 kalenderdagen vanaf de kennisgeving van deze beslissing”.

8. Aangezien de aangetekende brief ter kennisgeving werd verstuurd op 1 juni 2016 en op dezelfde datum tevens kennisgeving per e-mailbericht werd gedaan, was de laatste dag om de vordering in te stellen

donderdag 16 juni 2016. De vordering werd elektronisch ingesteld op 19 juni 2016 en is dus niet tijdig.

9. De exceptie vertoont de vereiste hoge mate van ernst opdat ze in de huidige stand van de procedure mag worden aangenomen.

#### *V. Besluit en kosten*

10. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is niet ontvankelijk.

11. De vordering tot schorsing is ingesteld met een verzoekschrift dat ook een beroep tot nietigverklaring bevat. Aangezien hieruit volgt dat het geding ten gronde nog hangende is, past het de beslissing betreffende de kosten, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding, in beraad te houden.

### **BESLISSING**

#### **De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 juli 2016, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

|                 |                 |
|-----------------|-----------------|
| Dierk Verbiest, | kamervoorzitter |
| bijgestaan door |                 |
| Silja Doms,     | griffier.       |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silja Doms**

**Dierk Verbiest**