

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 235.406 van 12 juli 2016
in de zaak A. 219.552/XII-8172**

In zake: de NV TECONEX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika Heijse
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Véronique Bertrand

tegen:

de CVBA EANDIS SYSTEM OPERATOR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche, Leen De Vuyst en Linde
Bevernaege
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 juni 2016, strekt tot de schorsing
bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van :

“- de beslissing d.d. 1 juni 2016 van de Raad van Bestuur van Eandis System Operator cvba (voorheen EANDIS cvba), die exploitatietaken uitvoert en in opdracht en voor rekening optreedt van EANDIS Assets ov (voorheen GASELWEST cvba), IMEA ov, IMEWO ov, INTERGEM ov, IVEKA ov, IVERLEK ov en SIBELGAS ov (voorheen SIBELGAS cvba), die allen als aanbestedende overheid dienen te worden beschouwd, om perceel 1 van de overheidsopdracht voor leveringen ‘EAN15AL066 Kasten voor laagspannings(LS)aansluitingen’ (bijzonder bestek editie 10.2015) voor een waarde van 1.076.043€ te gunnen aan GE Industrial Belgium en

voor 84.102 € te gunnen aan Teconex NV en om perceel 2 te gunnen aan Teconex NV en om perceel 3 te gunnen aan GE Industrial Belgium;

- de beslissing d.d. 1 juni 2016 van de Raad van Bestuur van Eandis System Operator cvba (voorheen EANDIS cvba), werkende in opdracht en voor rekening van EANDIS Assets ov (voorheen GASELWEST cvba), optredend in de hoedanigheid en als rechtsopvolger van IMEA ov, IMEWO ov, INTERGEM ov, IVEKA ov, IVERLEK ov en SIBELGAS ov, en in opdracht en voor rekening van GASELWEST-ZUID ov (ten gedeeltelijke titel rechtsopvolger van GASELWEST cvba) om perceel 1 van de overheidsopdracht voor leveringen ‘EAN15AL066 Kasten voor laagspannings(LS)aansluitingen’ (bijzonder bestek editie 10.2015) voor een waarde van 1.076.043€ te gunnen aan GE Industrial Belgium en voor 84.102 € te gunnen aan Teconex NV en om perceel 2 te gunnen aan Teconex NV en om perceel 3 te gunnen aan GE Industrial Belgium;

- de impliciete beslissing om de voormelde opdracht voor perceel 1 en perceel 3 niet in zijn geheel aan Teconex te gunnen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 juli 2016, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rika Heijse, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Linde Bevernaege, die *loco* advocaat Frederik Vandendriessche verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand

3. De verzoekende partij heeft met een brief van 1 juli 2016 aan de Raad van State medegedeeld dat zij afstand van het geding doet, indien kan worden vastgesteld dat de bestreden beslissing is ingetrokken.

Met een beslissing van 29 juni 2016 van de cvba Eandis System Operator is de bestreden beslissing ingetrokken, zij het dat daarbij gewag wordt gemaakt van een beslissing van “22 april 2016”. In haar nota bevestigt de verwerende partij echter dat zulks een verschrijving is en die datum als “1 juni 2016” moet worden gelezen.

De intrekking blijkt onder meer te steunen op rechtmatigheidsbezwaren aangebracht in het inleidend verzoekschrift.

Niets verzet zich bijgevolg tegen de inwilliging van de afstand.

IV. Kosten

4. In die gegeven omstandigheden past het de kosten inzake het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen.

5. De verzoekende partij vraagt dat de verwerende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ de door de verzoekende partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 juli 2016, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest