RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 235.404 van 12 juli 2016
in de zaak A. 214.838/VII-39.298.

In zake : 1. Paula HOUTHOOFDT
2. Paul VERHAEGHE
3. Emile SCHAMP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nathalie Jonckheere
kantoor houdend te 2020 Antwerpen
Tentoonstellingslaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE WEST-VLAANDEREN

Tussenkomende partij :
de BVBA FLIGHT 90
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Klaas Koentges
kantoor houdend te 9140 Temse
Akkerstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 januari 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 6 november 2014 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Anzegem van 6 mei 2014, houdende het weigeren van de milieuvergunning aan de BVBA Flight 90 voor het exploiteren van een feestzaal en hal voor dansevenementen, gelegen aan de Oudenaardestraat 84 te Vichte (Anzegem),

gedeeltelijk wordt ingewilligd en de milieuvergunning onder voorwaarden wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 25 maart 2015. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 juni 2016.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Adjunct-adviseur Sandy Vanparys, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 21 januari 2014 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een feestzaal en hal voor dansevenementen, gelegen in een industriegebouw aan de Oudenaardestraat 84 te Vichte.

3.2. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Anzegem weigert de gevraagde vergunning.

3.3. De tussenkomende partij stelt tegen deze weigeringsbeslissing een bestuurlijk beroep in.

3.4. Na de vereiste adviezen te hebben ingewonnen, willigt de verwerende partij op 6 november 2014 dit beroep gedeeltelijk in en heft zij de beroepen beslissing op. Zij verleent de vergunning, zij het dat het bezoekersaantal wordt beperkt tot 600 personen.

Dit is het bestreden besluit.

3.5. De stedenbouwkundige vergunning vereist voor de functiewijziging van een industriegebouw naar een evenementenhal met dansgelegenheid, wordt op 19 november 2015 door de verwerende partij geweigerd.

IV. Verval van de milieuvergunning

4. Artikel 5, § 2, vijfde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, bepaalt dat wanneer de stedenbouwkundige vergunning definitief wordt geweigerd, de milieuvergunning of het recht op exploitatie ten gevolge van de melding voor de meldingsplichtige inrichtingen van

rechtswege vervalt. Luidens het zevende lid van diezelfde bepaling wordt de stedenbouwkundige vergunning beschouwd als definitief geweigerd vanaf de datum waarop in laatste administratieve aanleg beslist werd om de stedenbouwkundige vergunning niet af te leveren.

Vermits de overeenstemmende stedenbouwkundige vergunning voor het voorgenomen project van de tussenkomende partij op 19 november 2015 definitief is geweigerd in de zin van de voormelde decretale bepalingen, wordt ambtshalve vastgesteld dat de thans bestreden milieuvergunning van rechtswege is vervallen.

Het beroep is bijgevolg zonder voorwerp.

V. Kosten

6. Het verdwijnen van het voorwerp van het beroep kan niet aan de verzoekende partijen worden aangerekend. De opmerking in de laatste memorie van de verwerende partij als zou er geen reden toe bestaan om veroordeeld te worden tot de kosten omdat “toch bezwaarlijk van een vergunningverlenende overheid verwacht kan worden dat zij een gebrekkige stedenbouwkundige vergunning aflevert, louter en alleen omdat diezelfde vergunningverlenende overheid eerder al de corresponderende milieuvergunning heeft afgeleverd”, doet daaraan geen afbreuk.

Bijgevolg worden de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 600 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verzoekende partijen.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf juli tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,

bijgestaan door

Bart Tettelin,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bart Tettelin	**Eric Brewaeys**