

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.388 van 7 juli 2016
in de zaak A. 213.979/X-16.043.**

In zake : de NV MARJUS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Pieter-Jan Defoort en Matthias Strubbe
 kantoor houdend te 8020 Oostkamp
 Domein De Herten
 Hertsbergsestraat 4
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Roggen
 kantoor houdend te 3530 Houthalen
 Greenville - Centrum Zuid 1111
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 oktober 2014, strekt tot de
nietigverklaring van :

- het besluit van de Vlaamse regering van 4 juli 2014 houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Missing Link N60 te Ronse”;
- het besluit van de dienst Mer van 10 juni 2013 houdende goedkeuring van het plan-MER voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Missing Link N60 te Ronse”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 mei 2016.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Strubbe, die, eveneens *loco* advocaat Pieter-Jan Defoort, verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jan Roggen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Voorwerp

3. De bestreden besluiten werden ook aangevochten in de zaak gekend onder A. 213.974/X-16.041.

In het kader van het voormelde beroep werd het eerste bestreden besluit vernietigd bij arrest nr. 235.273 van 30 juni 2016. In datzelfde arrest werd vastgesteld dat de tweede bestreden beslissing in beginsel niet voor vernietiging vatbaar is en dat er ook geen reden is om ze te vernietigen voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

Bijgevolg is het voorliggende beroep, in zoverre het ontvankelijk is, zonder voorwerp geworden.

Gelet op de omstandigheden van de zaak is het gepast de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

Tevergeefs vraagt de verzoekende partij om haar het maximumbedrag aan rechtsplegingsvergoeding toe te kennen. De complexiteit van de zaak mag niet overdreven worden. Een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro is gepast.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven juli 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust