

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.385 van 7 juli 2016
in de zaak A. 216.365/X-16.294.**

In zake : de BVBA HOUTHANDEL CLAESEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Peter Flamey en Gregory Verhelst
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Jan Van Rijswijcklaan 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN LIMBURG

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 6 juli 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2015/0305 van 19 mei 2015 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb) in de zaak 1314/0180/A/8/0134.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 233.832 van 16 februari 2016 heropent de Raad van State het debat en wordt het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat belast met het aanvullend onderzoek.

Auditeur Wouter De Cock heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 juni 2016.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gregory Verhelst, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten werden uiteengezet in arrest nr. 233.832 van 16 februari 2016.

IV. Onderzoek van het tweede onderdeel van het enige cassatiemiddel

Uiteenzetting

4. De bvba Houthandel Claesen voert de schending aan van artikel 149 Grondwet en artikel 4.4.22 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), alsook van “het beginsel van het verbod om een beslissing te nemen waarbij een machts- of bevoegdheidsoverschrijding wordt begaan”.

In het *tweede middelonderdeel* wordt aangevoerd dat de RvVb ten onrechte meent te kunnen stellen dat een vergunning in principe ondeelbaar is en dat niet wordt aangetoond dat de vergunningverlenende overheid

de herbouwde loods ook afzonderlijk vergund zou hebben. De bvba Houthandel Claesen merkt op dat aan de RvVb een loutere wettigheidscontrole werd opgedragen en dat de RvVb dus slechts over een marginaal toetsingsrecht beschikt. Het komt aan de RvVb geenszins toe om zich als administratief rechtscollege uit te spreken over de al dan niet deelbaarheid van een stedenbouwkundige vergunning. Door in het bestreden arrest te oordelen dat de grief zoals ontwikkeld in het tweede middel niet onderzocht zou moeten worden nu de vergunning zogezegd ondeelbaar zou zijn en niet wordt aangetoond dat de vergunningsaanvraag kon opgesplitst worden, noch dat de deputatie de loods ook afzonderlijk vergund zou hebben, plaatst de RvVb zich wel degelijk op de stoel van de deputatie, en meent de RvVb in de plaats van de vergunningverlenende overheid te kunnen oordelen dat de herbouwde loods niet afsplitsbaar zou zijn van de overige constructies die deel uitmaakten van de aanvraag. De bvba Houthandel Claesen is van oordeel dat de RvVb zijn bevoegdheid manifest te buiten is gegaan.

Beoordeling

5. Het cassatiemiddel gaat terug op de verwerping door de RvVb van het tweede middel als niet ontvankelijk, meer bepaald de volgende overwegingen:

“Een vergunning is in principe ondeelbaar. Van dit beginsel kan slechts bij wijze van uitzondering worden afgeweken wanneer vaststaat dat het onderdeel van de bestreden beslissing dat het voorwerp uitmaakt van de vordering tot (gedeeltelijke) vernietiging, afgesplitst kan worden van de rest van de constructie(s) en dat het bestuursorgaan dezelfde beslissing zou genomen hebben ongeacht het feit of het betrokken gedeelte al dan niet mee deel uitmaakte van de aanvraag. Er anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat de Raad zich in de plaats zou stellen van het vergunningverlenend bestuursorgaan en zich derhalve niet zou beperken tot zijn legaliteitstoets en vernietigingsbevoegdheid.

De verzoekende partij voert niet aan dat de vergunningsaanvraag zou kunnen opgesplitst worden. De Raad stelt bijgevolg vast dat de kritiek van de verzoekende partij niet kan leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing, nu geen verweer gevoerd wordt ten aanzien van de overige determinerende weigeringsmotieven van de bestreden beslissing omtrent de planologische onverenigbaarheid van de overige onderdelen van de

vergunningsaanvraag. De verzoekende partij heeft bijgevolg geen belang bij het aangevoerde middel.”

6. In zoverre het middel ertoe noopt om in de beoordeling van zaak zelf te treden, is de Raad van State als cassatierechter niet bevoegd.

7. Het middel dat er van uitgaat “dat de RvVb ten onrechte meent te kunnen stellen dat een vergunning in principe ondeelbaar is” faalt naar recht.

8. Door te oordelen dat de bvba Houthandel Claesen “niet aan[voert] dat de vergunningsaanvraag zou kunnen opgesplitst worden” en “bijgevolg [...] dat de kritiek van de [bvba Houthandel Claesen] niet kan leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing nu geen verweer gevoerd wordt ten aanzien van de overige determinerende weigeringsmotieven van de bestreden beslissing omtrent de planologische onverenigbaarheid van de overige onderdelen van de vergunningsaanvraag”, schendt de RvVb niet zijn bevoegdheid overeenkomstig het hier toepasselijke artikel 4.8.2 VCRO om het regelmatigheidsonderzoek van de bestreden vergunningsbeslissing te voeren.

9. Het middelonderdeel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven juli 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust