RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 235.381 van 7 juli 2016
in de zaak A. 218.630/IX-8836

In zake: Luc DELVA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karien Loontjens
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Koning Albertstraat 24 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingediend op 4 maart 2016, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de voorzitter van het directiecomité van de federale overheidsdienst Justitie waarbij de aanvraag van Luc Delva tot ‘indiensthouding na de leeftijd van 65 jaar’ wordt geweigerd en wordt beslist tot zijn oppensioenstelling op 1 november 2016.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 juni 2016.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kelly Braem, die *loco* advocaat Karien Loontjens verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Veerle Boelaert, die *loco* advocaat Emmanuel Jacubowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. De verwerende partij heeft met een brief van 29 april 2016 aan de Raad van State een kopie bezorgd van een brief waarmee aan verzoeker wordt meegedeeld dat de bestreden beslissing werd ingetrokken en dat een nieuwe beslissing werd genomen tot zijn indiensthouding na de leeftijd van 66 jaar. Bij die brief is ook een kopie gevoegd van het door verzoeker ingediende

‘aanvraagformulier voor indiensthouding na de leeftijd van 65 jaar’ waarop de voorzitter van het directiecomité van de federale overheidsdienst Justitie een positief advies heeft aangebracht om verzoeker nog één jaar in dienst te houden.

4. In een brief van 20 mei 2016 aan de Raad van State bevestigt verzoekers raadsvrouw dat de bestreden beslissing werd ingetrokken en dat een nieuwe beslissing werd genomen waarbij verzoeker de toelating werd verleend om nog één jaar te werken. Verzoekers raadsvrouw stelt dat hij dienvolgens niet langer aandringt op een schorsing en nietigverklaring van de bestreden beslissing.

5. Door de intrekking van de bestreden beslissing is het voorliggende beroep zonder voorwerp gevallen en “doelloos” geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Het beroep tot nietigverklaring dient te worden verworpen.

6. De vordering tot schorsing dient, als accessorium van het annulatieberoep, hetzelfde lot te ondergaan.

IV. Kosten

Vraag van verzoeker

7. In zijn verzoekschrift vraagt verzoeker om de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 840 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

Na de intrekking van de bestreden beslissing vraagt verzoeker in zijn brief van 20 mei 2016 aan de Raad van State om de verwerende partij te

veroordelen tot de gerechtskosten begroot op 200 euro rolrecht en 700 euro rechtsplegingsvergoeding.

Beoordeling

8. Artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State luidt:

> "De afdeling bestuursrechtspraak kan een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij."

Luidens artikel 67, § 1, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 bedraagt het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding 700 euro, het minimumbedrag 140 euro en het maximumbedrag 1.400 euro. Naar luid van artikel 67, § 2, eerste lid, van hetzelfde besluit wordt het basis-, minimum- of maximumbedrag bedoeld in paragraaf 1 verhoogd met een bedrag dat overeenstemt met 20 procent van dit bedrag, als het beroep tot nietigverklaring gepaard gaat met een vordering tot schorsing of tot voorlopige maatregelen, of als de vordering tot schorsing of tot voorlopige maatregelen volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend wordt en gepaard gaat met een beroep tot nietigverklaring. Artikel 67, § 2, derde lid, van hetzelfde besluit bepaalt echter dat er geen verhoging is verschuldigd, als de afdeling Bestuursrechtspraak beslist dat het beroep tot nietigverklaring onder meer "doelloos is".

9. Met toepassing van voornoemde bepalingen kan aan verzoeker een rechtsplegingsvergoeding worden toegekend aangezien hij door de intrekking van de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd. Een verhoging van het vast te stellen basisbedrag van 700 euro naar 840 euro is overeenkomstig het bepaalde in het voornoemde artikel 67, § 2, derde lid, niet verschuldigd aangezien het ingediende beroep tot nietigverklaring doelloos is.

Uit het voorgaande volgt dat aan verzoeker de basis-rechtsplegingsvergoeding van 700 euro dient te worden toegekend.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 juli 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Tiny Temmerman	**Bruno Seutin**