

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.352 van 5 juli 2016
in de zaak A. 215.072/XIV-36.245**

In zake : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 destaatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
 Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor
 Asiel en Migratie
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Antwerpsesteenweg 59 B
 alwaar woonplaats wordt gekozen
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Carmenta Decordier
 kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
 Harlekijnstraat 9

tegen :

XXX
wonende te 2020 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 236/2
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bertrand Vrijens
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 641
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 18 februari 2015, strekt tot de
cassatie van het arrest nr. 136.175 van 14 januari 2015 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 11.120 van 10 maart 2015.

Verweerster heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 februari 2016.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anneleen De Meu, die *loco*advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Dirk Geens, die *loco* advocaat Bertrand Vrijensverschijnt voor verweerster, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verweerster dient op 7 februari 2014 op basis van haar Nederlandse nationaliteit een aanvraag in voor het verkrijgen van een verklaring van inschrijving als werknemer of werkzoekende.

Op 29 juli 2014 neemt de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding in hoofde van verweerster een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Verweerster stelt op 8 september 2014 tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vernietigt de voornoemde beslissing van 29 juli 2014 met een arrest van 14 januari 2015. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid van het cassatieberoep

4. Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen. Daarenboven moet een verzoeker wiens belang in de loop van het geding op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen.

Met een brief van 26 januari 2016 deelt de verzoekende partij aan de Raad van State mee dat verweerster op 6 november 2015 in het bezit werd gesteld van een E-kaart, geldig tot 14 oktober 2020. Met een brief van haar raadsman van 29 januari 2016 deelt de verzoekende partij mee dat zij naar haar oordeel “geen actueel belang meer kan laten gelden in de cassatieprocedure”. Zij benadrukt “dat de verwerende partij haar duurzaam verblijfsrecht heeft verworven

in het kader van een nieuwe aanvraag tot inschrijving, dewelke aldus niet het minste verband houdt met *dein casu* voorliggende betwisting. De partijen bevestigendeze gegevens ter terechtzitting.

Nu de verzoekende partij verweerster op grond van een andere aanvraag tot een recht van verblijf voor onbeperkte duur blijkt te hebben gemachtigd, valt niet in te zien welk belang de verzoekende partij nog zou hebben bij de cassatie van een arrest waarmee een eerdere beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten werd vernietigd. De verzoekende partij bevestigt dit trouwens zelf. In die omstandigheden is het cassatieberoep niet-ontvankelijk bij gebrek aan belang.

V. Kosten

5. Vermits het cassatieberoep wordt verworpen, dient de verzoekende partij als de in het ongelijk gestelde partij te worden beschouwd en dienen de kosten te haren laste worden gelegd. Daaraan wordt geen afbreuk gedaan door het feit dat verweerster een verblijfsrecht op grond van een andere aanvraag heeft gekregen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf juli tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
met bijstand van	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan pas

Geert Debersaques