

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 235.351 van 5 juli 2016  
in de zaak A. 214.630/XIV-36.165**

In zake :       XXX, als wettelijke vertegenwoordigster van XXX  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Ronald Fonteyn  
                  kantoor houdend te 1000 Brussel  
                  Florencestraat 13  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke  
Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor  
Asiel en Migratie  
kantoor houdend te 1000 Brussel  
Antwerpsesteenweg 59 B  
alwaar woonplaats wordt gekozen  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Carmenta Decordier  
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker  
Harlekijnstraat 9

---

*I. Voorwerp van het cassatieberoep*

1.               Het cassatieberoep, ingesteld op 2 januari 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 133.845 van 26 november 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.               Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 11.068 van 2 februari 2015.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ten einde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 februari 2016

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Geens, die *loco* advocaat Ronald Fonteyn verschijnt voor verzoekster, en advocaat Anneleen De Meu, die *loco* advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Verzoekster, van Colombiaanse nationaliteit, dient op 18 januari 2011 een aanvraag in voor een visum type C (kort verblijf) voor haar kind Brayan Plata, geboren op 26 augustus 1991 en eveneens van Colombiaanse nationaliteit.

De verwerende partij neemt op 26 januari 2011 een beslissing tot weigering van het voor Brayan Plata gevraagde visum.

Op 28 april 2011 stelt verzoekster als wettelijk vertegenwoordigster van Brayan Plata tegen de voornoemde beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 26 november 2014 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tot nietigverklaring. Dit is het bestreden arrest.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het cassatieberoep - ambtshalve exceptie*

4. In het auditorsverslag wordt vastgesteld dat Brayan Plata is geboren op 26 augustus 1991 en van Colombiaanse nationaliteit is, zodat hij (naar Colombiaans recht) meerderjarig is.

De aanvankelijk bestreden beslissing heeft uitsluitend betrekking op de rechtstoestand van Brayan Plata, niet op die van verzoekster. Het bestreden arrest heeft uitsluitend betrekking op die beslissing, niet op een beslissing betreffende verzoekster. Het cassatieberoep is ingesteld enkel door verzoekster in naam van Brayan Plata op het ogenblik dat deze laatste reeds meerderjarig was. Dit blijkt uit het rechtsplegingsdossier en wordt door de partijen niet betwist.

Verzoekster mist de rechtens vereiste hoedanigheid om namens Brayan Plata op te komen tegen het bestreden arrest. Hieraan wordt geen afbreuk gedaan door het feit dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij de uitspraak van het bestreden arrest niet heeft vastgesteld dat Brayan Plata reeds meerderjarig was.

Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk.

## *V. Begroting van de rechtsplegingsvergoeding*

5. Met een tijdig ingediende nota tot vereffening van de kosten vraagt de verwerende partij verzoekster te veroordelen tot de kosten van het geding, waaronder een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro.

Vermits verzoekster als in het ongelijk gestelde partij tweedelijs juridische bijstand geniet en de verwerende partij geen kennelijk onredelijke situatie aantoont, dient dit bedrag overeenkomstig artikel 30/1, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te worden herleid tot 140 euro.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.**

**2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf juli tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Geert Debersaques, | kamervoorzitter, |
| Carlo Adams,       | staatsraad,      |
| Kaat Leus,         | staatsraad,      |
| met bijstand van   |                  |
| Johan Pas,         | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Johan Pas**

**Geert Debersaques**