

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.350 van 5 juli 2016
in de zaak A. 214.689/XIV-36.181**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Ronald Fonteyn
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Florencestraat 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor
Asiel en Migratie
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 B
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carmenta Decordier
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Harlekijnstraat 9

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 2 januari 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 133.844 van 26 november 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 11.067 van 2 februari 2015.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

AuditeurDieter Decock heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ten einde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 februari 2016

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Geens, die *loco* advocaat Ronald Fonteyn verschijnt voor verzoekster, en advocaat Anneleen De Meu, die *loco* advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster, van Colombiaanse nationaliteit, dient op 18 januari 2011 een aanvraag in voor een visum type C (kort verblijf).

De verwerende partij neemt op 26 januari 2011 een beslissing tot weigering van het gevraagde visum.

Op 28 april 2011 stelt verzoekster tegen de voornoemde beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 26 november 2014 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tot nietigverklaring. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid van het cassatieberoep - ambtshalve exceptie

4. Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen.

Met een brief van 26 januari 2016 deelt de raadsman van verzoekster mee dat verzoekster toegang tot het grondgebied van België heeft gekregen voor een kort verblijf, dit op grond van de overeenkomst van 2 december 2015 tussen de Europese Unie en de Republiek Colombia inzake de vrijstelling van de visumplicht voor kort verblijf. Hij voegt toe dat de Raad van State zal oordelen over de gevolgen hiervan voor het behoud van het belang bij het cassatieberoep. Desgevraagd bevestigt verzoeksters raadsman dit gegeven ter terechtzitting en verklaart hij zich “naar de wijsheid” te gedragen wat betreft het belang.

Nu verzoekster toegang tot het grondgebied heeft gekregen voor het oorspronkelijk gevraagd kort verblijf, heeft zij geen belang meer bij de cassatie van een arrest waarmee haar beroep tot nietigverklaring tegen een eerdere weigering van een visum voor een verblijf van korte duur werd verworpen.

Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk.

V. Kosten en begroting van de rechtsplegingsvergoeding

5. Verzoekster heeft de gevraagde toegang tot het grondgebied gekregen op grond van een latere wijziging in de regelgeving, met name de overeenkomst van 2 december 2015 tussen de Europese Unie en de Republiek Colombia inzake de vrijstelling van de visumplicht voor kort verblijf, en niet op grond van de visumaanvraag die tot het bestreden arrest heeft geleid. De kosten vallen derhalve te haren laste.

6. Met een tijdig ingediende nota tot vereffening van de kosten vraagt de verwerende partij verzoekster te veroordelen tot de kosten van het geding, waaronder een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro.

Vermits verzoekster als in het ongelijk gestelde partij tweedelijns juridische bijstand geniet en de verwerende partij geen kennelijk onredelijke situatie aantoont, dient dit bedrag overeenkomstig artikel 30/1, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te worden herleid tot 140 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf juli tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
met bijstand van	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques