

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.341 van 5 juli 2016
in de zaak A. 214.845/IX-8581**

In zake: Inge WOUTERS
die woonplaats kiest bij
de ACOD
gevestigd te 1000 Brussel
Fontainasplein 9-11

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Financiën
die woonplaats kiest bij
de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy – Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 januari 2015, strekt tot de nietigverklaring van:
 - de beslissing van de adviseur van de stafdienst Personeel en Organisatie van 3 december 2014 om de gevraagde dienstvrijstelling voor opleiding niet toe te staan en van
 - de beslissing van de adviseur van de stafdienst Personeel en Organisatie van 22 december 2014, na bezwaar, om de gevraagde dienstvrijstelling voor opleiding niet toe te staan.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 3 juli 2015.

Op 26 augustus 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinqüies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de nietigverklaring van de bestreden beslissingen voorgesteld.

Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinqüies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring

gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

Er bestaat aanleiding om de bestreden beslissingen te vernietigen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de adviseur van de stafdienst Personeel en Organisatie van 3 december 2014 om de gevraagde dienstvrijstelling voor opleiding niet toe te staan en de beslissing van de adviseur van de stafdienst Personeel en Organisatie van 22 december 2014, na bezwaar, om de gevraagde dienstvrijstelling voor opleiding niet toe te staan.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 juli 2016,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bruno Seutin