

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.266 van 28 juni 2016
in de zaak A. 219.396/XII-8154**

In zake: de CVBA MULTIPHARMA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten François Tulkens, Maxime Vanderstraeten en
Roeland Van Cleemput
kantoor houdend te 1000 Brussel
Terhulpsessesteeuweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN KORTRIJK (OCMW van Kortrijk)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart De Becker
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Loofstraat 39
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV M.D.D. PHARMA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe, Leen de Vuyst en Jochen Vranckx
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 3 juni 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het OCMW van Kortrijk van 19 mei 2016, waarbij [het OCMW van Kortrijk] de offerte van [de cvba Multipharma] weert, de gunningsprocedure voor de

‡CIGQNDFAH-BCFHDJV‡

XII-8154-1/14

opdracht stopzet en een onderhandelingsprocedure opstart met [de nv M.D.D. Pharma].”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 13 juni 2016 heeft de nv M.D.D. Pharma gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 juni 2016, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Patrick Peeters en Roeland Van Cleemput, die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaat Bart De Becker, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jochen Vranckx, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het OCMW Kortrijk, dat optreedt als opdrachtcentrale voor het OCMW Zwevegem, het OCMW Harelbeke, het OCMW Wervik en het OCMW Avelgem, schrijft een overheidsopdracht uit voor de levering van geneesmiddelen, farmaceutische producten en -verzorgingsproducten voor de woonzorgcentra van deze OCMW's.

De opdracht heeft een looptijd van vijf jaar en wordt geraamd op 2.630.000,00 euro, btw niet inbegrepen. De gunningswijze is de open offerteaanvraag.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 19 februari 2016 en het Publicatieblad van de Europese Unie op 24 februari 2016.

Een eerdere bekendmaking in het Bulletin der Aanbestedingen van 24 april 2015 en het Publicatieblad van de Europese Unie op 29 april 2015 had reeds geleid tot een beslissing van 9 juli 2015 tot gunning aan de bvba Distephar, waarvan evenwel de tenuitvoerlegging door de Raad van State werd geschorst bij arrest nr. 232.068 van 20 augustus 2015, gevolgd door de intrekking van de gunningsbeslissing en de stopzetting van deze gunningsprocedure op 27 augustus 2015.

3.3. Inzake de vakbekwaamheid worden in de nieuwe aankondiging van 19 en 24 februari 2016 de volgende vereisten gesteld:

“III.2.3) Vakbekwaamheid

Inlichtingen en formaliteiten om na te gaan of aan de vereisten is voldaan:

- Een lijst van de voornaamste leveringen die gedurende de afgelopen drie jaar werden verricht, met vermelding van het bedrag, de datum en van de publiek- of privaatrechtelijke instanties waarvoor zij bestemd waren. De leveringen worden aangetoond door attesten die de bevoegde autoriteit heeft afgegeven of medeondertekend of, in geval van leveringen voor een particuliere afnemer, door attesten van de afnemer of bij ontstentenis eenvoudigweg door een verklaring van de leverancier. Er moeten referenties zijn voor een gezamenlijke belevring van minstens 1000 woonzorgkamers waarbij de inschrijver of zijn medecontracten betrokken zijn.
- Er dienen minstens 2 apothekers in dienst te zijn, er dient een ICT ondersteuning aanwezig te zijn die het voorgestelde systeem kan ondersteunen.
- Afschrift van de verzekering burgerlijke aansprakelijkheid en bewijs van verzekering beroepsrisico's van de apotheek.
- Erkenningsnummer en overeenkomst apothekers — verzekeringsinstellingen (riziv-conventie).
- Beschikbaarheid van minstens 2 robots in eigen apotheek of in samenwerkingsverband, die wordt bevestigd via een verklaring.

Eventuele minimumeisen:

Geattesteerde leveringscontract(en) aan woonzorgcentra met samen minstens 1.000 kamers. Opmerking: 1 contract voor 1 000 kamers kan ook volstaan.

2 apothekers in dienst en ICT ondersteuning die het voorgestelde systeem kan ondersteunen.

Bewijs van verzekeringen zoals vermeld.

Erkenningsnummer van de apotheek.

Attest ivm beschikbaarheid robots ondertekend door de inschrijver en (in voorkomend geval) de beheerders van deze toestellen. Opmerking: de inschrijver kan ook beheerder zijn.

Als aan een van deze minimumeisen niet voldaan wordt of als de gevraagde attesten ontbreken, wordt de offerte geweigerd.”

3.4. Op de opdracht is het bijzonder bestek met besteknummer 20160308/RL/OOE van toepassing waarin bepalingen van gelijke strekking als onder randnummer 3.3. zijn opgenomen.

3.5. De opening van de offertes vindt plaats op 5 april 2016. Drie inschrijvers dienen een offerte in: de cvba Multipharma, de nv Farmazorg en de nv M.D.D. Pharma.

3.6. In het verslag van nazicht van 9 mei 2016 wordt vastgesteld dat de cvba Multipharma en de nv Farmazorg niet voldoen aan de vereisten inzake de kwalitatieve selectie, inzonderheid wat de technische bekwaamheid betreft en dat de offerte van de nv M.D.D. Pharma materieel onregelmatig is. Besloten wordt dat geen enkele geldige offerte werd ingediend en er wordt voorgesteld om de opdracht om die reden niet te gunnen.

3.7. Op 19 mei 2016 beslist de verwerende partij om het verslag van nazicht goed te keuren, de gunningsprocedure stop te zetten en de opdracht niet te gunnen.

Tevens wordt beslist om, op grond van het huidige bestek en de huidige voorwaarden en met toepassing van artikel 26, § 1, 1°, e), van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken,

leveringen en diensten' een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking te starten met de nv M.D.D. Pharma, "de enige inschrijver van wie is aangetoond dat ze aan de eisen inzake kwalitatieve selectie beantwoordt".

3.8. Met een aangetekend schrijven van 20 mei 2016 wordt de bestreden beslissing aan de verzoekende partij meegedeeld.

IV. Tussenkoms

4. De nv M.D.D. Pharma blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkoms worden ingewilligd.

V. Regelmatigheid van de rechtspleging

5.1. De verzoekende partij en de tussenkomende partij hebben na indiening van de reguliere procedurestukken elk een nota neergelegd met betrekking tot de door de tussenkomende partij aangevoerde exceptie van gebrek aan belang in hoofde van de verzoekende partij.

5.2. In een dergelijke nota is niet voorzien in de procedureregeling. De Raad van State betreft deze nota's slechts in zijn beoordeling in zoverre ze niets meer zijn dan de neerslag van mondelinge uiteenzettingen ter terechtzitting.

VI. Ontvankelijkheid van de vordering

Standpunt van de verzoekende partij en de tussenkomende partij

6.1. De tussenkomende partij betwist dat de verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang en de rechtens vereiste hoedanigheid. Zij merkt op dat de offerte werd ingediend door de "cvba Multipharma" met ondernemingsnr. 0401.985.519, terwijl het verzoekschrift werd ingediend door de cvba Multipharma met ondernemingsnr. 0866.855.346.

6.2. De verzoekende partij merkt in haar “nota” zoals toegelicht ter terechtzitting op dat de offerte elektronisch werd ingediend en ondertekend op 31 maart 2016 door de cvba Multipharma met ondernemingsnr. 0866.855.346, dit is de verzoekende partij, met gebruik van het elektronisch e-ID van de cvba Multipar met ondernemingsnr. 0401.985.519. Voorts wijst zij erop dat de cvba Multipar haar bedrijfstak op 19 mei 2016 heeft ingebracht in de cvba Multipharma met ondernemingsnr. 0866.855.346, en dit met ingang van 1 januari 2016. Hieruit leidt zij af dat de indiening van de offerte op 31 maart 2016 in ieder geval moet worden geacht te zijn gedaan ten gunste van de verzoekende partij.

6.3. De tussenkomende partij repliceert in haar “nota” zoals toegelicht ter terechtzitting vervolgens met een nieuwe exceptie, namelijk dat zelfs als de offerte zou worden geacht te zijn ingediend door de cvba Multipharma met ondernemingsnr. 0866.855.346, vast staat dat de offerte niet geldig door de verzoekende partij werd ondertekend aangezien de offerte werd ondertekend met de identiteitsgegevens van de cvba Multipar met ondernemingsnr. 0401.985.519. De geldige ondertekening van de offerte is volgens de tussenkomende partij een substantieel vormvoorschrift zodat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid onontvankelijk is.

Beoordeling

7. Uit het inschrijvingsformulier gevoegd bij de offerte blijkt dat de offerte wel degelijk werd ingediend door de cvba Multipharma met ondernemingsnr. 0866.855.346, dit is de verzoekende partij. Op het eerste gezicht lijkt het offerteformulier bepalend om uit te maken welke inschrijver een offerte heeft ingediend en beschikt de verzoekende partij dan ook over het vereiste belang en hoedanigheid om het beroep in te stellen. Deze exceptie lijkt dan ook feitelijke grondslag te missen.

Anders lijkt het wat de nieuwe exceptie van de tussenkomende partij betreft. De offerte ingediend door de verzoekende partij lijkt niet door haarzelf maar door de cvba Multipar elektronisch te zijn ondertekend. Ter terechtzitting lijkt de verzoekende partij de feitelijke van de elektronische ondertekening van haar offerte met gebruik van het elektronisch e-ID van de

‡CIGQNDFAH-BCFHDJV‡

cvba Multipar met ondernemingsnr. 0401.985.519 niet te betwisten maar wijst zij vooral op de voormelde bedrijfstakinbreng. Deze inbreng werd echter beslist na de indiening van de offerte. Dat er in een bepaalde retroactiviteit werd voorzien, lijkt de verzoekende partij geen soelaas te brengen in de mate dat op het ogenblik van de ondertekening van de offerte deze niet lijkt te zijn ondertekend met het elektronisch e-ID van de verzoekende partij noch door een gevolmachtigde van de verzoekende partij. De exceptie lijkt een dermate evident karakter te vertonen dat, niettegenstaande de verwerende partij er geen aandacht lijkt te hebben aan besteed, ze in de voorliggende procedure als voldoende ernstig mag worden aangezien.

Bijgevolg lijkt in de huidige stand van het geding te moeten worden aangenomen dat de verzoekende partij als niet geselecteerde inschrijver bovendien ook een onregelmatige offerte lijkt te hebben ingediend.

De repercussie van deze aanname lijkt niet zonder gevolgen voor de ontvankelijkheid naar belang bij de middelen en zal hierop worden betrokken.

VII. Schorsingsvoorwaarden

8.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

8.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissingen in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VIII. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

9. De verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, van de motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van artikel 26, § 1, 1^o, e), van de voormelde wet van 15 juni 2006, van de artikelen 58, 59 en 61, § 4, vierde lid, van koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ (hierna: koninklijk besluit Plaatsing), van het zorgvuldigheidsbeginsel, van “het beginsel waarbij iedere bestuurshandeling berust op motieven die in rechte en in feite juist, pertinent en ontvankelijk zijn”, van het evenredigheidsbeginsel, van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*, van het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en van het beginsel van gelijkheid tussen inschrijvers en voert een kennelijk onjuiste beoordeling en machtsoverschrijding aan.

In een eerste onderdeel betoogt de verzoekende partij dat zij onterecht werd geweerd uit de gunningsprocedure “omdat het bestek geen uitdrukkelijke voorwaarden bevat die een vermelding van het aantal bedden, ondertekening of datering vereisen van de attesten van de afnemers”. Zij stelt dat de documenten die zij heeft gevoegd bij haar offerte als referentielijst, voldoen aan de voorwaarden die staan vermeld in het bestek. Bijgevolg, zo merkt zij op, had zij

‡CIGQNDFAH-BCFHDJV‡

moeten worden geselecteerd. “Ten overvloede werpt verzoekster op dat verweerster het evenredigheidsbeginsel schond omdat verweerster had moeten vragen om bijkomende toelichting.”

In een tweede onderdeel voert zij aan dat “niet afdoende werd gemotiveerd waarom de offerte van M.D.D. Pharma kwalitatief is geselecteerd”. Hier viseert de verzoekende partij de zinsnede in het verslag van nazicht “MDD Pharma werd geselecteerd op basis van een verklaring op eer”. “Indien deze zin betekent dat verweerster een verklaring op eer heeft aanvaard met betrekking tot de juridische situatie van M.D.D. Pharma en diens toegangsrecht, zonder daarbij haar verklaring op eer te verifiëren aan de hand van de vereiste attesten, dan schendt verweerster artikel 61 KB Plaatsing.” In dezelfde gedachtegang wijst de verzoekende partij op een eventuele ongelijke behandeling tussen de inschrijvers.

In een derde onderdeel, stelt de verzoekende partij dat, “omwille van het eerste en tweede onderdeel, verweerster ten onrechte de onderhandelings-procedure aanvatte zonder bekendmaking onder art. 26, §1, 1^o” van de voormelde wet van 15 juni 2006.

Beoordeling

10.1. Wat het eerste onderdeel betreft, waarbij de verzoekende partij zich specifiek richt op de haar niet-selectie, lijkt de verzoekende partij onvoldoende belang te hebben bij deze grief; zoals onder randnummer 7 aangenomen, lijkt de offerte van de verzoekende partij niet geldig ondertekend zodat het ernstig bevinden van haar grief omtrent haar niet-selectie haar geen baat brengt.

10.2. Wat het tweede onderdeel betreft, waarbij de verzoekende partij betoogt dat de verwerende partij onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de offerte van de tussenkomende partij kwalitatief is geselecteerd, lijkt de verzoekende partij wel voldoende belang te hebben bij het aanvechten van de beslissing van de verwerende partij om een beroep te doen op artikel 26, § 1, 1^o, e), van de voormelde wet van 15 juni 2006 en onderhandelingen aan te vatten met de tussenkomende partij. De tussenkomende partij is immers de enige inschrijver die volgens de verwerende partij beantwoordt aan de kwalitatieve selectie-eisen, wat

‡CIGQNDFAH-BCFHDJV‡

de verzoekende partij in dit onderdeel betwist, en die een formeel regelmatige offerte heeft ingediend, wat de verzoekende partij hier niet betwist.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij betoogt, lijkt de motivering in het verslag van nazicht niet beperkt te zijn tot de vermelding “geselecteerd op basis van verklaring op eer”. Het verslag bevat daarnaast immers ook een tabel inzake de samenvatting van het nazicht van het toegangsrecht en de kwalitatieve selectie waarin wat betreft RSZ-verplichtingen, attest fiscale verplichtingen, juridische situatie, economische en financiële draagkracht en technische bekwaamheid voor de nv M.D.D. Pharma telkens de vermelding “OK” is opgenomen. Uit het administratief dossier blijkt voorts dat de offerte van de nv M.D.D. Pharma niet alleen een ‘verklaring op eer’ bevatte inzake de uitsluitingsgronden, maar op het eerste gezicht eveneens de vereiste documenten en attesten die aantonen dat zij voldoet aan het toegangsrecht en aan de kwalitatieve selectiecriteria. Er blijkt dan ook niet dat de verzoekende partij in vergelijking met de nv M.D.D. Pharma bij de selectie ongelijk zou zijn behandeld.

Wat de beweerde schending van de formelemotiveringsplicht betreft, toont de verzoekende partij niet aan dat, indien een aanbestedende overheid van oordeel is dat voldaan is aan een selectie criterium, zoals hier voor de nv M.D.D. Pharma het geval blijkt te zijn, de formelemotiveringsplicht veronderstelt dat meer wordt toegelicht dan te dezen reeds gedaan in het verslag van nazicht.

Het onderdeel is dan ook niet ernstig.

10.3. Aangezien het eerste en tweede middelonderdeel niet ernstig werden bevonden, kan het derde middelonderdeel dat, zoals de verzoekende partij ter terechtzitting bevestigt, concludeert uit de eerste twee onderdelen, evenmin worden aangenomen.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

11. De verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, de artikelen 58, § 1, 67 en 71 van het koninklijk besluit Plaatsing, “het transparantiebeginsel en een kennelijk onjuiste beoordeling, en artikel 26, § 1,1°, e)” van de voormelde wet van 15 juni 2006.

Volgens de verzoekende partij heeft de verwerende partij ten onrechte besloten dat de nv M.D.D. Pharma voldoet aan de criteria van de kwalitatieve selectie inzake technische bekwaamheid en financiële draagkracht, aangezien het bijzonder bestek slechts een passende bankverklaring en een bewijs van verzekering burgerlijke aansprakelijkheid en aansprakelijkheid voor beroepsrisico's apotheek vereist, zonder inhoudelijk het precies vereiste minimumniveau vast te leggen in de aanbestedingsstukken.

Beoordeling

12. De verzoekende partij wijst hier in wezen op de onwettigheid van de bepaalde besteksvereisten inzake de kwalitatieve selectie. Het feit dat de Raad onder randnummer 7 heeft aangenomen dat zij haar offerte niet geldig heeft ondertekend, lijkt niet relevant om haar belang bij dit middel te betwifelen.

13. Anders bekeken echter, vanuit het standpunt dat de beweerde onwettigheid van het bestek de verzoekende partij geen nadeel lijkt te hebben toegebracht, lijkt het belang van de verzoekende partij bij het middel veeleer hypothetisch.

De verzoekende partij werd immers geacht te voldoen aan de door haar geviseerde criteria, doch werd niet geselecteerd wegens het niet voldoen aan een ander selectie criterium. Voorts maakt de verzoekende partij niet aannemelijk en blijkt ook niet waarom de nv M.D.D. Pharma niet zou kunnen voldoen aan de betrokken criteria zelfs indien minimumvereisten zouden worden gesteld in de zin zoals aangevoerd door de verzoekende partij.

‡CIGQNDFAH-BCFHDJV‡

14.1. Overigens merkt de Raad op dat wat de passende bankverklaring betreft, bezwaarlijk lijkt te kunnen worden aangenomen dat te dezen niet voldaan zou zijn aan het vereiste van oplegging van een minimaal niveau overeenkomstig artikel 58, § 1, van het koninklijk besluit Plaatsing, aangezien in de aankondiging uitdrukkelijk wordt voorgeschreven dat de bankverklaring dient te beantwoorden aan het model vervat in bijlage 3 van dit koninklijk besluit van 15 juli 2011. Dit wordt op het eerste gezicht ook zo voorgeschreven in artikel 67, § 1, 1°, van dit koninklijk besluit. Het model van bankverklaring lijkt door de regelgever aldus te zijn opgelegd opdat de bankverklaring aan een aantal minimale vereisten zou voldoen.

Wat de vereiste bankverklaring betreft, lijkt het middel op het eerste gezicht dan ook niet ernstig.

14.2. In de mate dat de verzoekende partij daarnaast ook een schending aanvoert van artikel 58, § 1, van het koninklijk besluit Plaatsing omdat het vereiste minimaal niveau inzake de verzekering burgerlijke aansprakelijkheid en de verzekering beroepsrisico's van de apotheek zou ontbreken, lijkt zij op het eerste gezicht om de volgende reden geen belang te hebben bij deze grief.

In de eerste plaats wordt opgemerkt dat de verzoekende partij hier verzekeringsattesten bij haar offerte lijkt te hebben gevoegd die handelen over een andere onderneming, namelijk met ondernemingsnummer 0401.985.519 dan haarzelf.

Voorts lijken het bewijs van verzekering burgerlijke aansprakelijkheid en het bewijs van verzekering beroepsrisico's van de apotheek op het eerste gezicht op grond van artikel 67, § 1, 1°, van het koninklijk besluit Plaatsing betrekking te hebben op de financiële en economische draagkracht van de kandidaat of inschrijver.

Te dezen blijkt de verwerende partij inzake deze draagkracht echter uitsluitend een passende bankverklaring te hebben vereist.

De verzekeringen worden in de aankondiging enkel vermeld onder de vereisten inzake vakbekwaamheid. Aangezien artikel 71 van het koninklijk besluit Plaatsing op het eerste gezicht een beperkende opsomming geeft van de referenties die voor de opdrachten voor leveringen kunnen worden gevraagd ter beoordeling van de technische bekwaamheid of beroepsbekwaamheid van de kandidaten of inschrijvers, lijken de vereiste verzekeringen geen geldig bewijsmiddel te zijn om de technische bekwaamheid te beoordelen en kan de verwerende partij op het eerste gezicht dan ook, zelfs bij bepaling van een minimumvereiste inzake verzekeringen in de zin zoals aangevoerd door de verzoekende partij, niet tot niet-selectie van de tussenkomen de partij besluiten op grond van deze bepaling.

15. Het middel is niet ernstig.

IX. Besluit

16. Geen van de middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ het door de verwerende partij gevorderde bedrag van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

In zoverre de tussenkomen de partij vraagt dat de verzoekende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding, moet erop worden gewezen dat artikel 30/1, laatste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, uitdrukkelijk bepaalt dat tussenkomen de partijen niet kunnen worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of deze kunnen genieten. Er is aldus geen grond om de door de tussenkomen de partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv M.D.D. Pharma tot tussenkomst wordt ingewilligd.
2. De Raad van State verwerpt de vordering.
3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.
De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 juni 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Pierre Barra