

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.229 van 27 juni 2016
in de zaak A. 219.030/IX-8858**

In zake: Stan CUMPS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hilde Minnen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Ballaarstraat 69-71 bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW DAMIAANINSTITUUT AARSCHOT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 april 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de beroepscommissie van het Damiaaninstituut Aarschot van 19 februari 2016 waarbij aan Stan Cumps een oriënteringsattest C wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hilde Minnen, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Heleen Van Asch, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2014-2015 leerling in het tweede jaar van de derde graad Bouw- en Houtkunde (TSO) van het Damiaaninstituut te Aarschot.

Op het einde van het schooljaar kent de delibererende klassenraad aan verzoeker een oriënteringsattest C toe.

Verzoeker betwist deze evaluatiebeslissing.

3.2. Op 10 september 2015 beslist de beroepscommissie van het Damiaaninstituut om het C-attest van verzoeker te handhaven.

Verzoeker vecht deze beslissing aan met een annulatieberoep bij de Raad van State. Hij vordert er ook de schorsing van tenuitvoerlegging van, zonder een beroep te doen op de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

3.3. Op 19 februari 2016 beslist een anders samengestelde beroepscommissie dat het C-attest van verzoeker behouden blijft. Dit is de thans bestreden beslissing.

3.4. In zijn arrest nr. 234.042 van 7 maart 2016 overweegt de Raad van State:

“Alhoewel aan de Raad van State geen besluit is voorgelegd tot intrekking van de bestreden beslissing, blijkt onmiskenbaar dat de beslissing van de beroepscommissie van 19 februari 2016 – en waarvan door de verwerende partij een afschrift is neergelegd – in de plaats is gekomen van de beslissing van 10 september 2015, zodat laatstgenoemde beslissing hoe dan ook uit het rechtsverkeer is verdwenen.”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

Uiteenzetting

6. In het inleidend verzoekschrift geeft verzoeker volgende toelichting omtrent de spoedeisendheid:

“Verzoekende partij zou normaal gezien afgestudeerd zijn zodat hij verder zou kunnen studeren. Thans wordt verzoeker geconfronteerd met een onwettige beslissing van de beroepscommissie van verwerende partij tot toekenning van een oriënteringsattest C zodat hij zijn diploma van het technisch secundair onderwijs niet heeft behaald en zich derhalve ook niet kan inschrijven in het hoger onderwijs.

Aangezien niet gegarandeerd is dat verzoeker nog voor het begin van het volgend schooljaar (1 september 2016) een antwoord zal krijgen op zijn verzoek tot vernietiging, kan hij het resultaat van deze procedure niet afwachten om een beslissing te verkrijgen. De zaak is dan ook spoedeisend omdat hij zich anders in een toestand dreigt te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen.

Aldus lijdt verzoekende partij een moreel en materieel nadeel, dat bij een latere nietigverklaring niet kan worden hersteld, tenzij voorafgaand ook de schorsing wordt bevolen.”

Beoordeling

7. Dat verzoeker zijn diploma op het einde van het schooljaar 2014-2015 niet heeft gehaald en zijn studies niet aansluitend in 2015-2016 heeft kunnen voortzetten, is niet het gevolg van de thans bestreden beslissing maar gaat terug op de beslissing van de beroepscommissie van 10 september 2015.

Verzoeker heeft toentertijd zijn kansen om zijn studies ononderbroken voort te zetten niet proberen te vrijwaren middels een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Hij heeft, nog steeds om een ambitie te realiseren hogere studies aan te vatten, als bewarende maatregel zich evenmin opnieuw ingeschreven in het laatste jaar van het secundair onderwijs zoals de verwerende partij hem had ge-

adviseerd. Hij beweert voorts niet, dat hij zich bij de examencommissie heeft aangeboden of zich minstens op de examens van die commissie voorbereidt.

Hij heeft toentertijd integendeel duidelijk aangegeven dat hij liever zou gaan werken.

8. Dat verzoeker zich belemmerd ziet om zich in te schrijven in het hoger onderwijs – het weze nu nog het academiejaar 2015-2016, maar des te meer het academiejaar 2016-2017– moet hij bijgevolg in grote mate aan zichzelf verwijten. Bovendien mist zijn beweerde intentie in het licht van wat voorafgaat alle geloofwaardigheid; minstens laat verzoeker na er ook maar iets méér over uiteen te zetten dan een loutere bewering. Ook nadat hij dit tegengeworpen krijgt in de nota met opmerkingen en in het auditoraatsverslag, laat verzoeker ter terechtzitting na om ook maar met een minimum aan geloofwaardigheid te concretiseren welke studies hij zou willen aanvatten en waarom hij niet zelf reeds heeft gedaan wat in zijn macht ligt om die inschrijving mogelijk te maken, door hetzij het jaar over te doen hetzij examens bij de centrale examencommissie af te leggen hetzij zich voorlopig als vrij student in te schrijven.

9. In die omstandigheden is de spoedeisendheid niet aangetoond.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 juni 2016,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren