

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.228 van 27 juni 2016
in de zaak A. 218.441/IX-8819**

In zake: Joachim MEESE
woonplaats kiezend te 9880 Aalter
Beukenpark 111

tegen:

de UNIVERSITEIT ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 12 februari 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de raad van bestuur van de Universiteit Antwerpen van 17 november 2015 waarbij Nicolas Carette, Miet Vanderhallen en Stefan Rutten, maar niet Joachim Meese, bevorderd worden tot hoofddocent.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is vast benoemd, deeltijds docent (ZAP) aan de faculteit Rechten van de Universiteit Antwerpen.

In het kader van de promotieronde 2015 is verzoeker, samen met vier anderen, kandidaat voor een bevordering tot hoofddocent.

Met de thans bestreden beslissing bevordert de raad van bestuur Nicolas Carette, Miet Vanderhallen en Stefan Rutten met ingang van 1 januari 2016 tot hoofddocent.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen

onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. *Spoedeisendheid*

Uiteenzetting

5. In het inleidend verzoekschrift wijst verzoeker “op volgende omstandigheden ter staving van het feit dat het normaal doorlopen van de procedure tot nietigverklaring, volgens de gebruikelijke doorlooptijd voor uw Raad, hem noopt tot het stellen van een vordering tot schorsing van de bestreden beslissing”:

“- het feit dat niet alleen verzoeker maar ook de daadwerkelijk bevorderde kandidaten zonder schorsing gedurende langere tijd geen zekerheid zullen hebben over hun statuut;
- het feit dat een hangende procedure voor Uw Raad komende bevorderingsrondes zou bemoeilijken doordat nog geen zekerheid bestaat over het resultaat van de bevorderingsronde 2015; met name voor de reeds bevorderde kandidaten kan er hierdoor een probleem ontstaan wanneer zij, bij een nieuwe bevorderingsronde, bij gebrek aan schorsing van de thans bestreden beslissing, strikt gezien geen belang zouden hebben om een nieuwe kandidatuur in te dienen;
- het feit dat verzoeker als docent minder uitstraling geniet en zich in een minder gunstige concurrentiepositie bevindt om onderzoeksprojecten binnen te halen of om te worden bevraagd als spreker op (internationale) congressen.”

Beoordeling

6. Naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift tot schorsing “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, eerste lid, 4°, van het procedurereglement kort geding van 5 december 1991.

Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toevalt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een – voortdurende – tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

7. De spoedeisendheid “zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van [de] procedure [ten gronde] niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 13).

8. Uit wat voorafgaat, volgt dat niet zal volstaan louter te stellen dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure te lang duurt of dat het resultaat van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht.

Uit het voorgaande volgt integendeel, dat een verzoekende partij die de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing beoogt te verkrijgen, ertoe gehouden is in haar verzoekschrift een uiteenzetting op te nemen die betrekking heeft op de voorwaarde van de spoedeisendheid waarin zij aan de hand van concrete, precieze en dienstige gegevens uitlegt in welke mate zij onherroepelijke schadelijke gevolgen zou ondergaan indien het resultaat van het beroep tot nietigverklaring zou moeten worden afgewacht. De spoedeisendheid van de zaak wordt niet vermoed, welke ook de aard van de bestreden beslissing is.

9. Verzoeker gaat hieraan geheel voorbij; hij onderneemt zelfs geen enkele poging om te verduidelijken waarom van hem niet mag worden verwacht dat hij de door hem geschetste nadelige gevolgen van de bestreden beslissing – langere tijd geen zekerheid, minder uitstraling als docent en een minder gunstige concurrentiepositie – moet ondergaan in afwachting van de uitspraak over de nietigverklaring.

10. Ten overvloede merkt de Raad op dat de nadelen die de wél bevorderde kandidaten hangende de procedure zouden ondervinden, hoe dan ook door verzoeker niet dienstig aangevoerd kunnen worden om de spoedeisendheid wat hem betreft te onderbouwen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 juni 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren