

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.216 van 23 juni 2016
in de zaak A. 219.373/XII-8149**

In zake: de BVBA HILL-ROM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Ghysels, Kris Wauters en Céline Masschelein
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het ALGEMEEN ZIEKENHUIS LOKEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Elke Casteleyn
kantoor houdend te 9160 Lokeren
Antwerpse Steenweg 47
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 mei 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het besluit van het bestuur van het Algemeen Ziekenhuis Lokeren d.d. 10 mei 2016, waarbij de overheidsopdracht 'raamcontract voor de aankoop van ziekenhuisbedden tbv. AZ Lokeren' (K2015-31) wordt gegund aan Wissner-Bosserhof Belgium bvba.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 juni 2016, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gaëlle De Smet, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Elke Casteleyn, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van 6 juni 2016 van de raad van beheer van het Algemeen Ziekenhuis Lokeren is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten inzake het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen.

De verzoekende partij vraagt dat de verwerende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding, voor een bedrag van 700 euro.

5.1. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ het door de verzoekende partij gevorderde basisbedrag van 700 euro toe te kennen, nu zij door de intrekking van

de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

Op de vraag van de verwerende partij ter terechtzitting om de rechtsplegingsvergoeding te verminderen tot 140 euro, wordt niet ingegaan.

De verwerende partij verwijst daartoe naar de intrekking, die de verzoekende partij vrijstelt van verweer op een nota, die er te dezen niet is.

De advocaten van de verzoekende partij hebben echter het inleidend verzoekschrift opgesteld en de daaraan bestede tijd is onherroepelijk verloren. Samen met de aanwezigheid ter terechtzitting is aldus ongetwijfeld het belangrijkste deel van de bijstandsverrichtingen reeds gepresteerd, en blijkbaar op dergelijke wijze dat de verwerende partij werd overtuigd van de gegrondheid van het verzoekschrift, hetgeen zij in de intrekkingbeslissing vermeldt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 juni 2016,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest