

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.210 van 23 juni 2016
in de zaak A. 218.540/XII-8095**

In zake: de NV HORESERVI CATERING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Teerlinck en Louise Galot
kantoor houdend te 1040 Brussel
IJzerlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Devers en John Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV CULINOR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bettina Poelemans
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
Kortrijksesteenweg 1144 G
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, elektronisch ingesteld op 4 april 2016, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Gent d.d. 4 februari 2016 om het gunningsverslag met betrekking tot de overheidsopdracht van diensten – Raamovereenkomst voor maaltijden voor verschillende onderwijsinstellingen van de Stad Gent –

‡DAGQPFCA-BCFHJHV‡

SLS/2015/030/2656 d.d. 25 januari 2016 goed te keuren en om deze opdracht aan Culinor NV [...] tegen de prijzen van de goedgekeurde offerte te gunnen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 234.207 van 22 maart 2016 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 mei 2016.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Louise Galot, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Peter Waegemans, die *loco* advocaat Patrick Devers verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bettina Poelemans, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 8 april 2016 ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en ‘doelloos’ is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4.1. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

4.2. De verzoekende partij vraagt een “rechtsplegingsvergoeding van 700 EUR voor zowel de schorsingsprocedure als voor de vernietigingsprocedure”.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van voormeld besluit van de Regent van 23 augustus 1948 aan de verzoekende partij het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij arrest nr. 234.207 van 22 maart 2016 gevolgd door de intrekking van deze beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

De in voormeld artikel 67, § 2, eerste lid, vervatte verhoging van de rechtsplegingsvergoeding wegens het gepaard gaan van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid met een beroep tot nietigverklaring is te dezen evenwel op grond van het laatste lid van dezelfde bepaling niet verschuldigd, nu, zoals hiervoor is vastgesteld, het beroep “doelloos” is geworden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 juni 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Greta Scheveneels,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Bovin