

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 235.119 van 16 juni 2016
in de zaak A. 217.363 /IX-8741**

In zake: Benjamin LEYS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kristof Salomez
kantoor houdend te 9052 Gent
Rijvisschestraat 122
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

BELGOCONTROL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 oktober 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol van 18 augustus 2015 waarbij een einde wordt gesteld aan de samenwerking met Benjamin Leys met terugwerkende kracht tot 21 september 2012 en met betaling van een opzegvergoeding van 90 kalenderdagen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 april 2016.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alexander De Becker, die *loco* advocaat Kristof Salomez verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jente Wouters, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker wordt met ingang van 3 september 2007 na een vergelijkend wervingsexamen toegelaten in de hoedanigheid van aspirant-luchtverkeersleider bij Belgocontrol.

3.2. Belgocontrol is een autonoom overheidsbedrijf in de zin van artikel 1, § 4, van de wet van 21 maart 1991 ‘betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven’. Krachtens artikel 170 van die wet heeft Belgocontrol onder meer tot taak de veiligheid van het luchtverkeer in het luchtruim waarvoor de Belgische Staat verantwoordelijk is, te waarborgen.

3.3. De opleiding tot luchtverkeersleider wordt op het ogenblik dat verzoeker deze opleiding volgt, geregeld in het koninklijk besluit van 9 mei 2008 ‘tot regeling van de vergunningen van luchtverkeersleider’.

Artikel 3 van dat besluit definieert als “opleiding”:

“het geheel van theoretische cursussen, praktijkoefeningen, inclusief simulatie, en opleidingen op de operationele positie die vereist zijn voor het verkrijgen en in stand houden van de vereiste bekwaamheden voor het verlenen van veilige luchtverkeersleidingsdiensten van hoge kwaliteit; de opleiding omvat:

- a) een initiële opleiding, die bestaat uit een basisopleiding en een opleiding voor een bevoegdverklaring en die leidt tot de toekenning van een oefenvergunning van luchtverkeersleider;
- b) een opleiding voor een luchtverkeersleidingseenheid, met inbegrip van een overgangsopleiding, gevolgd door een opleiding op de operationele positie, en die leidt tot de uitreiking van een vergunning van luchtverkeersleider;
- c) een voortgezette opleiding, om de geldigheid van de aantekeningen op de vergunning te handhaven;
- d) de opleiding van de instructeurs voor het geven van opleiding op de operationele positie, die leidt tot het verkrijgen van de aantekening OJTI;
- e) een opleiding van examinerator en/of beoordelaar.”

Volgens de verwerende partij – die daarin niet wordt tegengesproken door verzoeker – bestaat de opleiding van aspirant-luchtverkeersleider uit “twee grote opeenvolgende fasen”, die worden beschreven als volgt:

“1) De Initial Training (IT), bestaande uit de Basic Training (BT) en Rating Training (RT)

- De Basic Training (BT): in deze fase kan de trainee zich vertrouwd maken met de luchtvaart en zijn of haar toekomstige werkomgeving in brede zin. Wat de theoretische opleiding betreft, staan het luchtvaartrecht, vliegtuigen en vluchtprincipes, meteorologie, operationele procedures eveneens op het menu van deze eerste fase. De praktische opleiding bestaat uit de eerste oefeningen die de trainee zal uitvoeren in de simulators.
- De Rating Training (RT): de eigenlijke kwalificatieopleiding. In deze fase zal de kandidaat in eerste instantie opgeleid worden om ‘Aerodrome Controller’ (ADV+ADI/GMC+GMS+TWR+AIR+RAD en de APS/RAD+SRA) te worden met oog op het tewerkgesteld worden in één van de regionale luchtverkeersleidingstorens. Nadat de trainee deze opleiding met succes heeft beëindigd, ontvangt hij of zij de studentenvergunning van luchtverkeersleider (Student Licence) en kan hij of zij aan de tweede fase van de opleiding beginnen.

2) De Unit Training (UT), waarbij de trainee na het met succes doorlopen van een Transitional en een Pre-OJT Training op een operationele unit wordt geplaatst alwaar hij of zij de On-the-Job Training aanvat, d.i. onder het toezicht van een OJTI (On-the-Job-Training Instructor), het ‘real time’ luchtverkeer beheren. Bij het met succes doorlopen van deze On-the-Job Training maakt de

trainee aanspraak op een Europese vergunning van luchtverkeersleider waarop de aantekeningen i.v.m. zijn of haar competenties worden vermeld.”

3.4. Volgens verzoeker – die op zijn beurt niet wordt tegengesproken door de verwerende partij – wordt zijn functie na het succesvol doorlopen van de eerste stage met ingang van 1 mei 2008 “aangeduid” als “kandidaat-ambtenaar verkeersleider 3de klasse” en behoudt hij deze hoedanigheid “tot er een vacante betrekking [is] voor verkeersleiders 1ste klasse in 2012”. Daartoe neemt hij deel aan “de theoretische en praktische cursus in 2011 (de initial/rating training voor de bevoegdheidsverklaringen ADV+ADI/GMC+GMS+RAD+AIR+TWR&APS/RAD+SRA)”, die hij “met succes” afrondt.

3.5. In januari 2012 start verzoekers laatste training (de Unit Training). Hij neemt deel aan en slaagt voor de pre-OJT, waarna nog de eigenlijke OJT volgt, die hij op 2 april 2012 aanvangt in de verkeerstoren op de luchthaven van Deurne.

3.6. Tijdens de OJT wordt verzoeker dagelijks geëvalueerd, waarbij quoteringen worden toegekend op een schaal van 1 tot 4 en er worden tussentijdse rapporten opgesteld die telkens betrekking hebben op een periode van twintig dagen:

- met betrekking tot de eerste twintig dagen worden door instructeur H. S. geen opmerkingen of aanbevelingen geformuleerd. Instructeur K. C. merkt op dat verzoeker nog heel wat moet leren, maar dat hij daartoe bereid is en voor deze stage goed werk heeft geleverd;
- met betrekking tot de volgende periode (dag 20-40) maakt instructeur H. S. ten aanzien van verzoeker opmerkingen over het gebruik van de “ICAO standard phraseology” en stelt instructeur K. C. dat verzoeker het verkeer zeer goed afhandelt, maar niet mag vergeten dat hij een teamspeler is;
- met betrekking tot de derde periode (dag 40-60) worden geen opmerkingen geformuleerd;

- met betrekking tot de vierde periode (dag 60-80) merkt instructeur H. S. op dat het erop lijkt dat verzoeker de problemen niet ziet en het oordeel van de instructeurs in vraag stelt, wat onaanvaardbaar is in de situatie van een mogelijk conflict. Aan verzoeker wordt ook verweten dat zijn beslissingen vaak blijken geven van overmoed, wat heeft geleid tot situaties die hij niet kon oplossen.

3.7. Het door de verwerende partij neergelegde administratief dossier bevat een niet-gedateerd en niet-ondertekend stuk betreffende de “opvolgingsvergaderingen” met verzoeker.

Daarin wordt onder meer vermeld dat verzoeker goedkeuring nodig heeft wanneer hij wijzigingen wil aanbrengen aan zijn uurrooster, dat hij zich dient aan te passen aan de werkwijze van de leden van het team en dat hij de trainers tegen elkaar heeft uitgespeeld (opvolgingsvergadering “+/- 6 juni 2012”), dat hij de kennis van zijn trainers niet apprecieert en “hun opmerkingen in het belachelijke [trekt]”, dat hij niet luistert naar de adviezen van de stagemeeesters en “zijn eigen ding [doet] wat tot gevaarlijke situaties leidt” (opvolgingsvergadering 21 juni 2012), dat verzoeker nog niet in staat is om zelfstandig te werken, dat hij “geen plan B” heeft en veeleer “de neiging om de controle uit handen te geven dan zelf de controle te nemen”, dat hij “de piloten de keuze [laat] terwijl er duidelijk een conflict aan het groeien is”, dat hij de neiging heeft om ten aanzien van zijn trainers “overconfident” te zijn, maar dat het dan niet altijd goed komt en “dan legt hij steeds de fout bij de piloten en heeft hij geen oplossing beschikbaar” (opvolgingsvergadering 3 augustus 2012).

Met betrekking tot de opvolgingsvergadering van 4 september 2012 wordt vermeld:

“Benjamin is nu aan dag 95. Hij maakt totaal geen vooruitgang. Als de situatie standaard verloopt en er zijn geen potentiële conflicten dan werkt hij goed. Het is echter als hij er moet zijn als verkeersleider dat het misgaat. Hij reageert niet of laat op situaties wat inefficiënt en zelfs soms niet veilig is als de trainer niet ingrijpt. Als de trainer een instructie geeft, die dan dringend is, voert hij deze niet steeds direct uit. Hij verstaat niet dat het gewoon laten gebeuren en ingrijpen als het absoluut nodig niet hetzelfde is als controle nemen.

Het is duidelijk dat hij de ernst van de feiten niet inziet. Hij vindt de opmerkingen in zijn stageboek niet echt ernstig en een focus op slechte momenten. Zijn stageboek vermeld[t] dagelijks gebeurtenissen die niet goed verlopen zijn. Sommige van deze opmerkingen worden reeds van in het begin van zijn stage vermeld en blijven steeds weer terugkomen. Het heeft verschillende slechte quotaties. Er werd hem duidelijk gemaakt dat dit een reden is om de stage stop te zetten en dat hij dringend moet werken aan veilige en efficiënte dagdagelijkse uitvoering van de taken.

Hij weigert hulp en hecht geen belang aan goede raad. Hij kan geen prioriteiten bepalen.”

3.8. Met een e-mailbericht maakt verzoeker aan Belgocontrol zijn bezorgdheid kenbaar over “[zijn] verdere loopbaan”:

“Tijdens onze gesprekken op 21 juni en 3 augustus 2012, ontving ik van jullie een positieve evaluatie; op 3 september krijg ik plots een ander signaal. Aangezien jullie binnenkort oordelen over mijn stageresultaten, is het objectiever dit te doen met kennis van alle elementen.

- Tijdens mijn stageperiode wordt van mij een inzet verwacht die moet leiden tot een succesvol resultaat.

Net zoals voor mijn vorige stages heb ik dit engagement serieus genomen.

- Ook werd me toegelicht dat mijn stagemeesters en al wie meewerkt aan deze opdracht, tot taak hebben de coachingperiode tot een succes te maken.

- Het opsporen en het inventariseren van mijn sterke en zwakke punten moet leiden tot een verbetering van die zwakke punten.

Het moet duidelijk zijn dat ik de deskundigheid en ervaring van al mijn stagemeesters hoog inschat en de hulp die zij mij bieden ten zeerste waardeer. Naar mijn aanvoelen, wordt de begeleiding op een uniforme manier georganiseerd, behalve door [F.], wat blijkt uit mijn stagedossier. Ik vrees hierdoor benadeeld te worden.

Sta mij toe dit even te verduidelijken.

- Meermaals werd de uitvoering van mijn werk niet afgewacht. [F.] liep vooruit op de situatie en schatte in dat ik daarop wel verkeerd zou reageren. Mijn zelfstandigheid binnen de toegemeten autonomie werd hierdoor niet getest. Jammer is vast te stellen dat zo’n situatie een slechte score kreeg.

- Bij herhaling werd mijn reactievermogen verhinderd door het onophoudelijk luid verbaliserend spreken van [F.]. Op deze manier werd niet alleen mijn concentratie verstoord maar ging ook deze beschikbare concentratietijd aan mij voorbij. Dit werkte als een rem op mijn zelfstandigheid en creativiteit. Jammer is vast te stellen dat zo’n situatie een slechte score kreeg.

- Ik vind het bovendien zeer verregaand te moeten vaststellen dat een negatieve opmerking in mijn stagedossier helemaal niet met de realiteit overeenkwam. In het stagedossier werd genoteerd:

‘Een probleemsituatie van een separatie van 3 mijl in combinatie met een tegenovergestelde vliegrichting.’ Dit werd aanzien als een grote fout.

Ik was zo geraakt dat ik [K.] ter zake consulteerde. Samen zijn we de beelden gaan herbekijken en samen hebben we kunnen vaststellen dat de genoteerde afstand tussen de vliegtuigen én de genoteerde vliegrichting zoals opgenomen in mijn stagedossier, niet correct waren. In realiteit ging het om een separatie van meer dan 8 mijl in dezelfde vliegrichting (zie stageverslag van 24 juli).

Er werd bijgevolg een slechte score gegeven op basis van een niet met de realiteit overeenstemmende situatie.

Nu betreur ik uiteraard dat ik ook niet heb gereageerd op de andere niet correct neergeschreven situaties. Toen heb ik echter geoordeeld dat de teamspirit en collegialiteit voorrang hadden. Nu dit alles mijn loopbaan dreigt te schaden, moet de ernst hiervan duidelijk worden.

In het geheel van mijn stagedossier stel ik vast dat de manier van coachen en de manier van punten geven van [F.] helemaal niet consistent is met onze entiteit.

Als we de scores van [F.] even buiten beschouwing laten, is het gemiddelde van mijn huidige scores in lijn met wat ik vroeger behaalde in Brussel tijdens stage als assistent maar ook tijdens cursussen en transitietraining.

Het geheel van deze overwegingen en vaststellingen zijn voor mij voldoende reden om jullie aandacht te vragen. Als eindbeoordelaars moeten jullie immers de scores naar waarde kunnen schatten met kennis van alle elementen van een stageperiode. Ik vraag dan ook dat deze mail bij mijn stagedossier wordt gevoegd.

Zoals in het verleden zullen jullie altijd verder kunnen rekenen op mijn inzet en positieve ingesteldheid.”

3.9. Op 20 september 2012 wordt het “Final OJT assessment report” opgesteld door “OJT-I supervisor” K. T. In het totaal verkrijgt verzoeker een score van 57,5 wat als onaanvaardbaar wordt aangemerkt. Verzoeker ondertekent dit rapport voor “ontvangst”, maar “niet akkoord”.

3.10. Diezelfde dag stellen stagemeesters H. S. en K. C. elk een “Einde stage rapport voor HR” op. Zij verklaren beiden dat verzoeker “niet bevoegd [is] voor het uitvoeren van taken verbonden aan de graad: Eerst aanwezig verkeersleider ADR”.

Stagemeester K. C. formuleert de “[o]pmerkingen waarom de trainingsdoelstelling(en) niet is/zijn bereikt” als volgt:

“Tijdens zijn stage bleek de OJT niet in staat om bij onvoorziene omstandigheden flexibel te zijn en een plan B te voorzien. Dit heeft in een aantal situaties de veiligheid in gedrang gebracht.

Door gebrek aan correcte (pre-)planning & gebrek aan anticipatie, werkte de stagiair zich vaak in de problemen. Die konden met behulp van de OJT'i nadien wel opgelost worden, maar het blijft zeer twijfelachtig of de stagiair zelfstandig tot oplossingen zou gekomen zijn.

Gebrek aan openheid voor het leerproces. OJT weerlegde steeds de kritiek van de OJT'i's & aanvaardde vaak niet de goede raad."

Stagemeester H. S. formuleert zijn opmerkingen als volgt:

"Zolang de verkeerssituatie standaard en normaal verloopt is er geen probleem en handelt hij het verkeer op een vlotte en snelle manier af. Bij moeilijkere situaties heeft de stagiair problemen met het nemen van een goede en veilige beslissing. In sommige gevallen neemt hij zelfs helemaal geen beslissing.

Gedurende de stage toonde de stagiair eveneens regelmatig duidelijke tekenen van overmoed welke in vele gevallen aanleiding gaven tot potentiële conflicten. De stagiair ziet in vele gevallen niet wanneer er een mogelijke conflictsituatie ontstaat. Bij potentiële conflicten was ingrijpen door de OJT'i noodzakelijk en dit zelfs tot op het einde van de stage.

De stagiair heeft het moeilijk met aanvaarden van commentaar en kritiek. Hij heeft zijn eigen visie over het uitvoeren van zijn taak en gaat daarbij regelmatig in discussie met de OJT'i. Hij durft te twijfelen aan de beoordeling van de OJT'i betreffende de verkeerssituatie en zal steeds op zoek gaan naar een 'andere schuldige' aan het mislopen van de situatie in plaats van de situatie op te lossen.

Het gedrag van de stagiair geeft ook geen 'redelijke' zekerheid dat de stagiair kan functioneren binnen een team."

3.11. Op 20 september 2012 wordt een nota opgesteld aangaande het ontslag van verzoeker. De motieven op grond waarvan "een einde dient gesteld te worden aan de samenwerking met [verzoeker]" zijn er in opgenomen.

3.12. Op 21 september 2012 neemt de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol de formele beslissing om verzoeker diezelfde dag "'s avonds" af te danken.

3.13. Bij arrest nr. 230.690 van 30 maart 2015 vernietigt de Raad van State op vordering van verzoeker deze beslissing om reden dat "[d]e verwerende partij [de] hoorplicht, die impliceert dat zowel de aard van de overwogen maatregel als de motieven ervan vooraf aan de betrokkene worden meegedeeld en dat de

betrokkene over een redelijke termijn moet beschikken om zijn verweer degelijk te kunnen voorbereiden, niet [heeft] nageleefd”.

3.14. Op 15 mei 2015 zendt de gedelegeerd bestuurder van Belgocontrol aan verzoeker “[n]aar aanleiding van het vernietigingsarrest van de Raad van State van 30 maart 2015 [...] het gemotiveerde voorstel van beslissing om de samenwerking te beëindigen wegens het niet slagen in de OJT”, met een kopie van de bijlagen waarnaar in het voorstel wordt verwezen.

De gedelegeerd bestuurder vermeldt in zijn brief dat verzoeker met een ter post aangetekend verzonden schrijven zijn verweermiddelen kan doen gelden binnen een termijn van veertien kalenderdagen ingaande de dag na de verzending en dat het volledige administratief dossier tijdens dezelfde periode ter inzage ligt.

3.15. Op 29 mei 2015 brengt verzoeker zijn verweermiddelen ter kennis van de verwerende partij.

3.16. Op 18 augustus 2015 adviseert het directiecomité van Belgocontrol, na beoordeling van verzoekers verweer, “[e]en einde te stellen aan de samenwerking [...] met terugwerkende kracht per 21 september 2012” en “[o]vereenkomstig art. 22 van de CAO 2006-2008 aan betrokkene een opzegvergoeding van 90 kalenderdagen uit te betalen”.

3.17. De afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol beslist op 18 augustus 2015 in die zin.

Deze beslissing steunt op de volgende motieven:

“Gelet op de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven;

Gelet op het Koninklijk besluit van 2 april 1998 tot hervorming van de beheersstructuren van de luchthaven Brussel-Nationaal;

Gelet op het Koninklijk besluit van 25 augustus 1998 tot indeling van de Regie der Luchtwegen als autonoom overheidsbedrijf;

Gelet op het Koninklijk besluit van 25 april 2014 tot goedkeuring van het derde beheerscontract tussen de Staat en Belgocontrol.

Gelet op het Koninklijk besluit van 27 maart 1998 tot vaststelling van bijzondere bepalingen die de toelating en de benoeming tot sommige graden van de dienst 'Verkeersleiding' van de Regie der Luchtwegen, inzonderheid art. 4 § 4;

Gelet op het Unit Training reglement rev. 9 inzonderheid deel 3- 1.6.3. en 1.8.;

Gelet op artikel 22 van cao 2006-2008;

Gelet op de beslissing van de raad van bestuur van 2 december 1998 betreffende de functionele bevoegdheden van de beheersorganen en delegatie van bevoegdheden;

Gelet op het voorstel van beslissing van 05.05.2015, aan dhr. Benjamin Leys, stamnummer 5370 ter kennis gebracht met aangetekend schrijven dd. 15.05.2015;

Gelet op het verweerschrift van de raadsman van dhr. Leys dd. 29.05.2015;

Gelet op de zitting van het directiecomité dd. 18 augustus 2015 en de motieven opgenomen in het voorstel van beslissing dd. 05.05.2015 en de notulen directiecomité dd. 18 augustus 2015;

Overwegende dat het voorstel van beslissing dd. 05.05.2015 uitvoerig werd gemotiveerd en die motieven bij het nemen van deze beslissing integraal worden hernomen;

Overwegende dat naar aanleiding van het verweerschrift van de raadsman van dhr. Leys dd. 29.05.2015 het standpunt van dhr. Leys werd uiteengezet, en dat de elementen zoals voorgebracht in het verweerschrift gemotiveerd werden weerlegd door het Directiecomité zoals blijkt uit de notulen dd. 18 augustus 2015, de motieven van het Directiecomité worden ook hier integraal hernomen

Overwegende dat het advies van de Directieraad wordt gevolgd.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Standpunt van verzoeker

5. Verzoeker zet de spoedeisendheid van zijn vordering in zijn verzoekschrift als volgt uiteen:

“Verzoeker beschikt over een tijdelijke licentie als student luchtverkeersleider die hem is toegekend op 27 oktober 2011 (stuk 27). Hij kreeg die licentie omdat hij alle nodige opleidingen en examens met vrucht had beëindigd. Zulke licentie geldt slechts voor een periode van vijf jaar tot 27 oktober 2016, zoals op de licentie vermeld.

Het hoeft geen betoog dat indien hij zijn OJT als luchtverkeersleider eerste klasse niet binnen de duurtijd van die licentie heeft voltooid, hij opnieuw de eerdere trainingen: Rating Training, Unit Training: Transitional Training en Pre-OJT (die hij wel met positief gevolg had afgelegd) moet doorlopen om de bevoegdheidsverklaring ADV+ADI/GMC+GMS+TWR+AIR+RAD en APS/RAD+SRA op de licentie te verkrijgen. Dit kan uiteraard niet de bedoeling zijn omdat de beslissing van Belgocontrol (in 2012) reeds behept was met een onwettigheid en ze in 2015 identiek is hernomen. Indien Uw Raad zich enkel zou uitspreken over de vernietiging zou de termijn van de licentie verstreken zijn wat tot gevolg heeft dat verzoeker ook alle voorgaande proeven opnieuw moet doorlopen om finaal luchtverkeersleider eerste klasse te kunnen worden. Hij zou dus alle proeven die hij nu al met succes heeft afgelegd, opnieuw moeten afleggen waardoor de gevolgen van het vernietigingsarrest voor verzoeker door de onwettige administratieve rechtshandeling van de verwerende partij (het onwettige ontslag) zou zijn dat hij niet in zijn oorspronkelijke functie (als trainee) gezet kan worden omdat zijn licentie niet meer voldoet.

In geval de Raad van State in administratief kort geding zou beslissen, zou verzoeker (aangezien de normale periode voor een stage 120 dagen is) nog op iets meer dan een half jaar een nieuwe [...] training periode kunnen beëindigen zodat hij wel degelijk, op basis van de huidige licentie (die ook precies met het oog daarop is uitgevaardigd), nog een aanstelling als luchtverkeersleider eerste klasse zou kunnen bekomen.

Op het ogenblik dat de licentie vervalt, dient een nieuwe aanvraag te worden opgestart die uiteraard meer dan zes maanden na de originele pre-OJT dient te gebeuren en hetgeen onvermijdelijk tot gevolg heeft dat hij alle trainingen (ook die waarvoor hij geslaagd was) opnieuw dient te doen. Dat levert de verwerende partij, die reeds onwettig heeft gehandeld, een nieuwe kans op om haar wens (verzoeker niet meer in dienst te nemen) te realiseren en dus het onwettig handelen van verwerende partij te bekronen.

Om verzoekende partij dus de kans te geven ten volle de mogelijkheid te kunnen genieten om zijn opleiding te kunnen afronden binnen de termijn waarbinnen zijn licentie geldig is, heerst er spoedeisendheid. De onwil van de verwerende partij om het eerdere arrest van Raad van State dd. 30 maart 2015

werkelijk uit te voeren, doet de klok immers steeds verder tikken in het nadeel van de verzoekende partij.

Om die redenen bestaat er een spoedeisend karakter voor deze vordering.”

Beoordeling

6. Zoals *sub* 4 hiervóór in herinnering is gebracht, kan krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen indien, onder meer, “de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring”.

In de parlementaire voorbereiding van de voormelde wettelijke bepaling is te lezen dat “[d]e spoedeisendheid zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van [de] procedure [ten gronde] niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 13).

7. Naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, eerste lid, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’. Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij bij de Raad van State toevalt om aan de zaak eigen en specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een (voortdurende) tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

8. Verzoeker voert als enig argument ter verantwoording van de spoedeisendheid van zijn vordering aan dat indien hij zijn OJT als luchtverkeersleider eerste klasse niet binnen de geldigheidsduur van zijn huidige licentie heeft voltooid, hij opnieuw de voorafgaande opleidingen zal moeten volgen en de

proeven zal moeten afleggen waarvoor hij reeds eerder slaagde. Bij een gunstige beslissing over zijn vordering in kort geding zou hij, gelet op “de normale periode voor een stage [van] 120 dagen”, nog een nieuwe trainingsperiode kunnen beëindigen op basis van zijn huidige licentie en vervolgens een aanstelling als luchtverkeersleider eerste klasse kunnen verkrijgen.

Verzoeker doelt op de “student air traffic controller licence” die hem werd verleend overeenkomstig richtlijn 2006/23/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2006 ‘inzake een communautaire vergunning van luchtverkeersleiders’. Ze heeft een geldigheidsduur van vijf jaar, die verstrijkt op 27 oktober 2016.

Verzoeker gaat er aldus van uit dat een schorsing van de bestreden beslissing zou teweegbrengen dat hij alsnog vóór het verstrijken van die geldigheidsduur een nieuwe OJT zou kunnen volgen. Daargelaten of dit nog daadwerkelijk mogelijk zou zijn, moet hoe dan ook met de verwerende partij worden vastgesteld dat verzoeker geen enkele normatieve bepaling aanwijst die de verwerende partij tot het organiseren van een dergelijke geheel nieuwe training te zijnen behoeve zou verplichten. Evenmin voert verzoeker aan dat een dergelijke verplichting zou voortvloeien uit een eventueel schorsingsarrest.

Een eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou slechts impliceren dat de beëindiging van de samenwerking met verzoeker voor de toekomst vooralsnog geen uitwerking mag krijgen.

9. Bovendien rijst de vraag of een dergelijke schorsing verzoeker zou toelaten onverwijld zijn OJT te herbeginnen of zelfs maar voort te zetten, temeer daar hij zijn activiteiten als student-luchtverkeersleider sedert zijn ontslag op 21 september 2012 niet meer heeft uitgeoefend.

Luidens artikel 7, lid 1, van Verordening (EU) 2015/340 van de Commissie van 20 februari 2015 ‘tot vaststelling van technische eisen en admini-

stratieve procedures met betrekking tot vergunningen en certificaten van luchtverkeersleiders overeenkomstig Verordening (EG) nr. 216/2008 van het Europees Parlement en de Raad, tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 923/2012 van de Commissie en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 805/2011 van de Commissie' worden onder meer vergunningen, bevoegdverklaringen en aantekeningen die door de lidstaten zijn verleend "in overeenstemming met de relevante bepalingen van nationale wetgeving die gebaseerd is op Richtlijn 2006/23/EG", geacht te zijn verleend overeenkomstig deze verordening.

In bijlage 1, deel 'ATCO – Vereisten voor de verlening van vergunningen aan luchtverkeersleiders', subdeel B 'Vergunningen, bevoegdverklaringen en aantekeningen', ATCO.B.001 'Vergunning van leerling-luchtverkeersleider', d, van Verordening (EU) nr. 2015/340 is bepaald:

"De houder van een vergunning van leerling-luchtverkeersleider die een jaar na afgifte van de vergunning nog niet is begonnen met het uitoefenen van de rechten van die vergunning of die deze rechten langer dan een jaar niet meer heeft uitgeoefend, kan een opleiding voor de eenheid in het kader van die bevoegdverklaring pas beginnen of voortzetten nadat een opleidingsorganisatie die beantwoordt aan de vereisten van bijlage III (deel ATCO.OR) en is gecertificeerd voor het geven van voor de bevoegdverklaring relevante initiële opleidingen, heeft beoordeeld of de houder nog voldoet aan de voor de bevoegdverklaring relevante vereisten en nadat de houder heeft voldaan aan eventueel uit die beoordeling voortvloeiende opleidingsvereisten."

Verzoeker heeft bijna vier jaar de rechten verbonden aan zijn vergunning van student-luchtverkeersleider niet uitgeoefend. Hij betwist niet dat de zo-even vermelde bepaling in geval van een schorsing van de bestreden beslissing op zijn situatie van toepassing zou zijn, zodat onvermijdelijk zou moeten worden nagegaan of hij "nog voldoet aan de voor de bevoegdverklaring relevante vereisten" en hij zijn opleiding pas zou kunnen voortzetten nadat voldaan is aan de uit die beoordeling voortvloeiende opleidingsvereisten.

Een dergelijke beoordeling staat geheel los van de thans bestreden beslissing en staat in de weg aan de door verzoeker beoogde onverwijld hervatting of voortzetting van zijn OJT.

Verzoeker bewaart over deze belemmering opvallend het stilzwijgen in zijn verzoekschrift en hij maakt ook op de terechtzitting niet in het minst aannemelijk dat het besluit dat hij in het auditoraatsverslag kon lezen, namelijk dat “de vaststelling van het voorgaande [noopt] tot de conclusie dat [hij] met zijn vordering tot schorsing datgene wat hij wenst te vermijden, niet meer kan vermijden”, zonder grond is.

10. In de gegeven omstandigheden – nog buiten beschouwing gelaten of zoals de verwerende partij doet gelden de licentie van verzoeker overeenkomstig Verordening (EU) nr. 2015/340 kan worden verlengd – kan niet worden aangenomen dat aan de schorsingsvoorwaarde van de spoedeisendheid is voldaan.

11. Er is bijgevolg niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden ingewilligd.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 juni 2016,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bert Thys