

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.085 van 14 juni 2016
in de zaak A. 213.564/X-15.929.**

In zake : Ludo SPIRITUS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Kelchtermans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolvengracht 38/2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE GEETBETS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 september 2014, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Geetbets van 23 juni 2014 om “[d]e rooilijnplannen in het kader van het Aquafinproject ‘VBR Kromme Maas – Steenweg op Kortenen (20.099)’ [...] definitief vast te stellen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 februari 2016.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ulrike Beuselinck, die *loco* advocaat Bert Kelchtermans verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Thomas Beelen, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is eigenaar van een perceel met woning aan de Steenweg op Kortenaken 30 te Geetbets, kadastraal bekend 1ste afdeling, sectie F, nr. 120m (hierna: verzoekers perceel).

4. Op 28 april 2014 stelt de gemeenteraad van de gemeente Geetbets het ontwerp van rooilijnplannen voor de Steenweg op Kortenaken, de Drinkteilstraat en de Kasteellaan voorlopig vast en keurt hij de individuele innames goed.

In dit besluit wordt onder meer overwogen dat de gemeente participeert in het Aquafindossier “VBR Kromme Maas – Steenweg op

Kortenaken (20.099)” door een herinrichting van de wegenis, aanleg van fietspaden en de herinrichting van het Stationsplein. De wegenis van de Kasteellaan, Drinkteilstraat en Steenweg op Kortenaken wordt heringericht en voorzien van nieuwe fietspaden. De wegenis in de Hettelbergweg en de Tuinwijkstraat wordt volgens de bestaande toestand hersteld.

5. Tijdens het openbaar onderzoek, dat georganiseerd wordt van 12 mei 2014 tot en met 10 juni 2014 wordt één bezwaarschrift ingediend.

6. Op 23 juni 2014 beslist de gemeenteraad, na onderzoek en weerlegging van het tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaar, “[d]e rooilijnplannen in het kader van het Aquafinproject ‘VBR Kromme Maas – Steenweg op Kortenaken’ zoals voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in vergadering van 28 april 2014 ongewijzigd definitief vast te stellen”. Dit is het bestreden besluit.

Dit besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 juli 2014.

7. Op 27 oktober 2014 dagvaardt de verwerende partij de verzoekende partij voor de vrederechter van het kanton Landen-Zoutleeuw teneinde tot grensbepaling en afpaling over te gaan. Deze zaak is thans hangend.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

8. In het verzoekschrift ent verzoeker zijn belang op de hoedanigheid van eigenaar van een perceel dat door het bestreden rooilijnplan getroffen wordt. Volgens verzoeker valt de nieuwe rooilijn midden in de tuinmuur van de voortuin van zijn perceel. De nieuwe rooilijn zal zijn eigendomsrecht en het gebruik van zijn voortuin beïnvloeden.

9. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid op. Zij stelt dat de rooilijn ter hoogte van verzoekers perceel niet gewijzigd wordt door het bestreden besluit. Ter hoogte van het laatstgenoemde perceel is er volgens haar geen verschil met de rooilijn zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 23 mei 1967. Zij wijst er verder op dat de rooilijn gerealiseerd werd bij akte van minnelijke aankoop van 5 september 1967. Het bestreden besluit heeft geen enkel gevolg voor het eigendomsrecht van verzoeker en hij kan dan ook geen enkel voordeel halen uit de nietigverklaring van dit besluit. Volgens de verwerende partij toont verzoeker bijgevolg niet aan dat hij belang heeft bij zijn beroep.

10. In zijn memorie van wederantwoord herhaalt verzoeker dat zijn perceel geraakt wordt door het rooilijnplan, hetgeen volstaat om hem het vereiste belang bij zijn beroep te verschaffen. Hij voegt er aan toe dat het niet aan de verwerende partij toekomt om te beoordelen of deze rooilijn verzoekers perceel in gunstige of ongunstige wijze beïnvloedt.

11. In zijn laatste memorie erkent verzoeker dat “het plan van 1967 het correcte plan is op basis waarvan de rooilijn tot voor de wijziging van de bestreden beslissing diende bepaald te worden”. Hij voegt er evenwel aan toe dat “het plan van 1967 niet overeen [komt] met de huidige bestreden beslissing” en dat “[h]et grafisch plan van bestreden beslissing [...] foutief [is] opgesteld door niet aan te geven dat de rooilijn ter hoogte van het perceel van verzoekende partij wijzigt”.

Beoordeling

12. Verzoeker beperkt zijn belang tot de nadelige invloed van de aanduiding van een nieuwe rooilijn op zijn eigendom.

13. Er dient vooreerst vastgesteld te worden dat het bestreden rooilijnplan slechts voor een beperkt deel van de Steenweg op Kortenaken een nieuwe rooilijn vaststelt.

Verder blijkt uit de op de grafische plannen opgenomen legende dat de “[b]estaande rooilijn” aangeduid wordt door een rode lijn die uitsluitend uit lange streepjes bestaat. Blijkens dezelfde legende wordt de “[o]ntworpen rooilijn” aangeduid door een rode lijn die bestaat uit de herhaalde afwisseling van een plusteken en een lang streepje.

14. Op het bij de bestreden besluit horende grafische plan nr. 3 wordt ter hoogte van verzoekers perceel een rode lijn aangeduid die uitsluitend uit lange streepjes bestaat, doch géén rode lijn die bestaat uit de herhaalde afwisseling van een plusteken en een lang streepje.

Uit de afwezigheid van een “[o]ntworpen rooilijn” volgt dat verzoekers perceel, anders dan hij aanneemt, niet door het bestreden rooilijnplan getroffen wordt.

De exceptie is gegrond, zodat het beroep onontvankelijk is.

15. Volledigheidshalve wijst de Raad van State erop dat ook een verwerpingsarrest gezag van gewijsde heeft, tussen de partijen. Dit gezag van gewijsde strekt zich uit tot de onverbrekelijk met het *dictum* verbonden motieven.

Aldus zal het gezag van gewijsde te dezen verbieden dat de verwerende partij, in strijd met de vaststellingen gedaan in de verwerpingsgrond, op enigerlei wijze steun zoekt in het bestreden besluit om ter hoogte van verzoekers perceel de bestaande rooilijn te verleggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien juni 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust