

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.071 van 14 juni 2016
in de zaak A. 214.217/IX-8536**

In zake: Jan FIERS
woonplaats kiezend te 9090 Melle
Guido Gezellestraat 2

tegen:

de HOGESCHOOL GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sofie Logie en Michelle Decruy
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 november 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het Bestuurscollege van de Hogeschool Gent dd. 5 september 2014 waarbij de kandidatuur van [Jan Fiers] in het kader van een sollicitatieprocedure niet in aanmerking werd genomen (en hem bijgevolg de toegang tot de verdere procedure werd geweigerd)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 juni 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Nick Goetschalckx, die *loco* advocaat Sofie Logie verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is sinds 1 juni 2007 vastbenoemd lector aan de Hogeschool Gent.

3.2. Ingevolge de oppensioenstelling van de vorige decaan, verklaart de verwerende partij op 3 juli 2014 het mandaat van departementshoofd/decaan van de faculteit Mens en Welzijn vacant.

Vijf gegadigden, onder wie verzoeker en C.C., melden zich kandidaat.

3.3. De daartoe aangestelde selectiecommissie beoordeelt op 26 augustus 2014 de kandidaturen op ontvankelijkheid, toelatingsvoorwaarden en preselectiecriteria. Over verzoeker wordt geoordeeld dat hij niet voldoet aan alle toelatingsvoorwaarden omdat hij behoort tot een vakgroep van de faculteit Bedrijf en Organisatie en niet is toegewezen aan de faculteit Mens en Welzijn. Om die reden wordt verzoeker niet uitgenodigd voor de selectieproef. De selectiecommissie stelt C.C. voor als departementshoofd.

3.4. Op 5 september 2014 valt het bestuurscollege het verslag van de selectiecommissie bij en stelt het C.C. aan als departementshoofd van de faculteit Mens en Welzijn.

Deze beslissing wordt dezelfde dag per e-mail via de zogenaamde “Snelinfo” bekendgemaakt aan de betrokken personeelsleden, onder wie volgens de verwerende partij ook verzoeker.

3.5. Met een brief van 5 september 2014 wordt verzoeker het volgende meegedeeld:

“Wij hebben uw kandidatuur voor de vacature FMW | 087 voor het mandaat van departementshoofd (decaan) goed ontvangen.

Op advies van de selectiecommissie besliste het bestuurscollege op 05-09-2014 dat uw kandidatuur niet in aanmerking kon genomen worden vermits u niet voldeed aan één van de toelatingsvoorwaarden.

De HoGent wenst u nog veel succes toe in uw verdere loopbaan.

[...]

De Hogeschool is verplicht u te informeren over uw mogelijkheid om beroep tot nietigverklaring in te dienen bij het bevoegd rechtscollege. Bij toepassing van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, van 12 januari 1973 [...], kan het beroep tot nietigverklaring van de aanstelling met individuele strekking, voor de afdeling van de Raad van State worden gebracht binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State (adres Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel) te worden ingediend.”

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. Bij de ingereedheidbrenging van de zaak is verzoeker erop gewezen dat uit de stukken van het dossier blijkt dat de “sollicitatieprocedure” waarvan sprake, betrekking heeft op het mandaat van departementshoofd (decaan) van de faculteit Mens en Welzijn en dat hij naar de letter van zijn inleidend verzoekschrift enkel de nietigverklaring vordert van de beslissing van het bestuurscollege, op advies van de selectiecommissie, dat zijn kandidatuur voor die sollicitatieprocedure niet in aanmerking kon worden genomen. Er is hem op gewezen dat hij noch in het inleidend verzoekschrift, noch in de latere procedurestukken formeel de benoeming van C.C. binnen het bereik van de annulatiebevoegdheid van de Raad van State heeft gebracht.

5. Verzoeker stelt op de terechtzitting dat hij “inderdaad geen beroep heeft ingesteld tegen iets anders dan wat is vermeld in het inleidend verzoekschrift” en hij bevestigt bijgevolg de benoeming van C.C. niet tot het voorwerp van zijn beroep te rekenen.

6. Verzoeker heeft de *sub* 4 gemaakte vaststellingen uitdrukkelijk bevestigd. Het voorwerp van het beroep is dan ook bepaald tot de beslissing om de kandidatuur van verzoeker niet in aanmerking te nemen, zoals die hem per brief van 5 september 2014 is meegedeeld.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

7. Bij de ingereedheidbrenging van de zaak zijn de partijen eraan herinnerd dat verzoeker, volgens de verwerende partij, met de benoeming van C.C. bekend zou zijn ingevolge een “snelbericht” van 5 september 2014 en dat hij er alleszins kennis van had ingevolge, uiterlijk, de mededeling van de memorie van antwoord en het administratief dossier van deze zaak.

Aan partijen is dan voorgelegd dat deze zaak betrekking heeft op een complexe administratieve verrichting waarvan verzoeker weliswaar een aanvechtbare vóórbeslissing heeft aangevochten, maar dat hij heeft nagelaten om de eindbeslissing mede binnen het bereik te brengen van de annulatiebevoegdheid van de Raad van State – wat vervolgens de vraag opwerpt naar zijn actueel belang bij zijn beroep.

8. Verzoeker antwoordt hierop dat hij niet langer de benoeming als decaan ambieert, omdat die ambtsperiode binnenkort afloopt. Voor hem volstaat het, zo betoogt verzoeker, dat bij arrest zou worden vastgesteld dat zijn kandidaatstelling ontvankelijk was.

Beoordeling

9. De door verzoeker bestreden beslissing is een hem grievende vóórbeslissing in de complexe administratieve verrichting die finaal uitmondt in de benoeming van een departementshoofd en die hij op ontvankelijke wijze mag aanvechten met een annulatieberoep. Voor de ontvankelijkheid van het beroep ertegen volstaat echter niet dat ze voor verzoeker een vóórbeslissing is. Ook is vereist dat verzoeker van een voldoende belang bij het beroep doet blijken.

10. Het belang bestaat er normaal in, en móét bestaan, middels de gevorderde vernietiging de weg vrij te maken om zelf in de geambieerde betrekking benoemd te kunnen worden.

Er moet dan ook worden aangenomen, in de lijn van het arrest van de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak inzake nv Amec Spie Belgium, nr. 152.174 van 2 december 2005, dat het belang verdwijnt als de voorbijgegangene kandidaat de uiteindelijke benoeming niet betwist, of als hij dat te laat doet. Dan immers zou de benoeming definitief zijn verleend en de vernietiging van een daaraan voorafgaande beslissing zou niet meer vermogen hem alsnog voor de benoeming in de running te brengen.

11. Uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker geen actueel belang heeft om de nietigverklaring van de bestreden beslissing te verkrijgen, aangezien hij niet tijdig de benoeming van C.C. tot departementshoofd/decaan heeft aangevochten. Verzoeker verklaart overigens zelf, daarop niet meer aan te sturen.

In zoverre verzoeker toch aandringt op een uitspraak ten gronde, louter en alleen om te horen vaststellen dat de toelatingsvoorwaarden onwetig aan hem tegengeworpen zijn, zij opgemerkt dat zulk een belang te onrechtstreeks is. Het is niet verbonden met het doen verdwijnen van een rechtshandeling uit het rechtsverkeer, maar enkel met het morele genoegen om een middel gegrond te horen verklaren.

12. Deze exceptie moet desnoods ambtshalve worden opgeworpen.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 juni 2016,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren