RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 235.069 van 14 juni 2016
in de zaak A. 202.233/IX-8110

In zake: Wilfried WOUTERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Guido Wuyts
kantoor houdend te 2200 Herentals
Lierseweg 116
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door de scholengroep 1 “Ant1gon”
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 oktober 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de directeur van het KTA Zwijndrecht-Cenflumarin van 31 augustus 2011 om Wilfried Wouters niet aan te stellen als leraar.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 mei 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Roel De Cleermaecker, die *loco* advocaat Guido Wuyts verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jan Fransen, die *loco* advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is sedert het schooljaar 2005-2006 tijdelijk aangesteld als leraar maritieme opleiding aan het KTA Zwijndrecht-Cenflumarin, onderwijsinstelling die behoort tot de scholengroep 1 ‘Ant1gon’ van het Gemeenschapsonderwijs.

3.2. Op 12 mei 2011 kent de directrice van de betrokken school als eerste evaluator aan verzoeker een evaluatie ‘onvoldoende’ toe.

Na bezwaar van verzoeker, geeft de directrice op 27 mei 2011 aan verzoeker te kennen dat zij haar evaluatie ‘onvoldoende’ handhaaft.

3.3. Op beroep van verzoeker vernietigt de kamer voor het Gemeenschapsonderwijs van het college van beroep op 6 juli 2011 de evaluatiebeslissing van 12 mei 2011 en de handhaving van deze beslissing, omdat de eerste beslissing de op straffe van nietigheid voorgeschreven vermelding van de beroepsmogelijkheden niet vermeldt en de handhaving het lot moet ondergaan van de gehandhaafde beslissing die van rechtswege nietig is.

3.4. Op 26 augustus 2011 kent de directrice aan verzoeker andermaal een beoordeling ‘onvoldoende’ toe, waarbij ditmaal in de beslissing ook de beroepsmogelijkheden worden vermeld.

Verzoeker tekent tegen deze evaluatiebeslissing beroep aan bij de bevoegde kamer van het college van beroep.

3.5. Bij schrijven van 31 augustus 2011 deelt de directrice van het KTA Zwijndrecht-Cenflumarin aan verzoeker mee:

> “Rekening houdend met het belang van de school en van de leerlingen en gelet op het evaluatieverslag met conclusie ‘onvoldoende’ beslis ik om u niet aan te stellen per 1 september 2011.”

Dit is de thans bestreden beslissing.

3.6. Eveneens op 31 augustus 2011 geeft de algemeen directeur van de betrokken scholengroep aan verzoeker te kennen:

> “Ik krijg kennis van het evaluatieverslag met conclusie ‘onvoldoende’ en de beslissing van uw directeur om u niet aan te stellen. Voor zoveel als nodig deel ik u mee dat u ook als TADD niet aangesteld wordt.
> Huidige beslissing neem ik als algemeen directeur bij hoogdringendheid.
> Deze beslissing wordt voorgelegd op de eerstvolgende vergadering van de raad van bestuur van de scholengroep.”

Het beroep tot nietigverklaring dat verzoeker heeft ingesteld tegen deze beslissing verwerpt de Raad van State bij arrest nr. 235.068 van heden.

3.7. Op 5 oktober 2011 beslist de kamer voor het Gemeenschapsonderwijs van het college van beroep om de evaluatie ‘onvoldoende’ van 26 augustus 2011 te vernietigen. Deze beslissing van 5 oktober 2011 wordt bij arrest nr. 223.506 van 17 mei 2013 vernietigd door de Raad van State.

Daarop beslist de bevoegde kamer van het college van beroep op 12 september 2013 andermaal om de evaluatiebeslissing van 26 augustus 2011 te vernietigen. Bij arrest nr. 229.367 van 27 november 2014 vernietigt de Raad van State deze beslissing van het college van beroep van 12 september 2013.

Op 26 februari 2015 bevestigt het college van beroep de initiële evaluatie ‘onvoldoende’. Een door verzoeker hiertegen ingesteld beroep tot nietigverklaring (zaak A. 215.745) verwerpt de Raad van State bij arrest nr. 234.920 van 2 juni 2016.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. In het auditoraatsverslag wordt opgeworpen dat de verwerping van verzoekers beroep in de zaak A. 215.745 tot gevolg heeft dat de evaluatie ‘onvoldoende’ definitief is, dat verzoeker op grond van de artikelen 73*quaterdecies* en 86, 10°, van het decreet van 27 maart 1991 rechtspositie personeelsleden Gemeenschapsonderwijs (hierna: rechtspositiedecreet) “terecht niet (verder) werd aangesteld, in om het even welke hoedanigheid” en dat hij “juridisch in de voorwaarde [verkeerde] waaronder hij diende te worden ontslagen”. Hieruit volgt, aldus het auditoraatsverslag, dat verzoeker het vereiste belang ontbeert om de bestreden beslissing die hem een tijdelijke aanstelling van bepaalde duur ontzegt, vernietigd te zien “daar de toen[t]ertijd gegeven ongunstige evaluatie is gebleken rechtsgeldig te zijn”:

> “Luidens artikel 73quaterdecies geldt het ontslag voor het ambt in die instelling waarop de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ betrekking heeft.
> Dat betekent dat verzoeker niet meer kan aangesteld worden, als zijnde een personeelslid in hoofde waarvan verwerende partij ertoe was gehouden hem te ontslaan.”

Beoordeling

5. Het beroep van verzoeker tegen de hem toegekende evaluatie ‘onvoldoende’ is verworpen door het college van beroep en verzoekers annulatieberoep daartegen is verworpen bij arrest nr. 234.920 van 2 juni 2016. Die evaluatie is bijgevolg hoe dan ook definitief.

6. Het beroep van verzoeker tegen de weigering van zijn aanstelling voor doorlopende duur is verworpen bij arrest nr. 235.068 van heden. Hiermee staat vast dat verzoeker geen aanspraken op TADD meer mag doen gelden voor het schooljaar 2011-2012 bij het KTA Zwijndrecht-Cenflumarin.

7. De evaluatie ‘onvoldoende’ is aan verzoeker toegekend op 26 augustus 2011. Vanaf het ogenblik waarop die evaluatie definitief is geworden, verkeerde hij overeenkomstig artikel 73*quaterdecies* van het rechtspositiedecreet in de voorwaarden om door de verwerende partij zonder opzegging te worden ontslagen “voor het ambt in die instelling waarop de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ betrekking heeft”.

8. De thans bestreden beslissing is evenwel geen dergelijk ontslag, maar wel een weigering om verzoeker aan te stellen voor het daaropvolgende schooljaar. Anders dan de verwerende partij ter terechtzitting argumenteert, verbiedt geen bepaling in het rechtspositiedecreet haar om een kandidaat met een negatieve evaluatie opnieuw als tijdelijke voor bepaalde duur aan te stellen. Artikel 21*bis*, § 7*quater*, tweede lid, van het rechtspositiedecreet houdt zelfs expliciet rekening met de mogelijkheid dat een personeelslid na ontslag wegens negatieve evaluatie opnieuw wordt aangeworven in dezelfde onderwijsinstelling én in het

ambt waarin hij werd ontslagen. Die keuze behoort bijgevolg binnen haar discretionaire bevoegdheid. Aangezien de mogelijkheid, hoewel in de feiten wellicht vrij illusoir, in rechte bestaat, mag verzoeker om de enkele reden van de overigens op 31 augustus 2011, hangende zijn beroep nog niet eens definitief geworden evaluatie in principe geen belang worden ontzegd bij het beroep.

9. Er is reden tot aanvullend onderzoek.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast een aanvullend verslag op te stellen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 juni 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Tiny Temmerman	**Geert Van Haegendoren**