

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.057 van 14 juni 2016
in de zaak A. 214.025/X-16.051.**

In zake : Germain TRATSAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Nic Reynaert
 kantoor houdend te 1560 Hoeilaart
 De Quirinilaan 2

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de
gouverneur van de provincie West-Vlaanderen

Tussenkommende partij :

de GEMEENTE KOEKELARE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kurt Vanlerberghe
kantoor houdend te 8600 Diksmuide
Woumenweg 109
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 oktober 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het “besluit van 6 augustus 2014 [...] van de Gouverneur
houdende de goedkeuring van het gemeenteraadsbesluit van Koekelare van 5 mei
2014 [...], houdende aanstelling van de heer [D.] Depreitere tot officier-dienstchef
bij het brandweerkorps van Koekelare”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 7 januari 2015.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkomende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 april 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sander Kairet, die *loco* advocaat Nic Reynaert verschijnt voor de verzoekende partij, attaché Sarah Maes, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Charlotte Lermyte, die *loco* advocaat Kurt Vanlerberghe verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker, sinds 1 april 1996 officier-dienstchef bij het gemeentelijk vrijwillig brandweerkorps van Koekelare, wordt op 27 april 2014 zestig jaar. Overwegende dat bijgevolg zijn ambt een einde neemt op 30 april 2014, beslist de gemeenteraad van Koekelare op 31 maart 2014 het ambt van officier-dienstchef bij het gemeentelijk vrijwillig brandweerkorps vacant te verklaren.

Op 18 april 2014 stelt D. Depreitere, officier bij het gemeentelijk brandweerkorps, zich kandidaat. Op 20 april 2014 stelt ook verzoeker zich kandidaat voor het ambt van officier-dienstchef.

De gemeenteraad bevordert op 5 mei 2014 D. Depreitere met ingang van 6 mei 2014 tot officier-dienstchef bij het gemeentelijk vrijwillig brandweerkorps. Met betrekking tot de kandidatuur van verzoeker wordt geoordeeld:

“Overwegende dat het ambt van Officier-Dienstchef van Dhr. Germain Tratsaert een einde genomen heeft op 30.04.2014 aangezien betrokkene op 27.04.2014 de leeftijdsgrens van 60 jaar bereikt heeft;

Overwegende dat de kandidatuurstelling van Dhr. Germain Tratsaert niet in aanmerking kan genomen worden voor deze bevordering aangezien betrokkene de leeftijdsgrens van 60 jaar bereikt heeft;

Overwegende dat bovenvermeld schrijven d.d. 20.04.2014 van Dhr. Germain Tratsaert niet voldoet aan de minimale voorwaarden zoals bepaald in artikel 1 van het Koninklijk Besluit van 21 januari 2013 waarin bepaald is dat een verzoek voor het uitstellen van de leeftijdsgrens van 60 jaar mogelijk is indien cumulatief aan volgende voorwaarden voldaan werd : beschikken over een gunstig advies van de burgemeester, slagen in een cardiorespiratoire test en het beschikken over het brevet van dienstchef; betrokkene beschikt niet over een gunstig advies van de burgemeester en legt geen attest voor waaruit blijkt dat hij geslaagd is in een cardiorespiratoire test”.

Met een brief van 12 mei 2014 schrijft de gemeente aan verzoeker dat zijn ambt als officier-dienstchef op 30 april 2014 is beëindigd aangezien hij de pensioenleeftijd van zestig jaar heeft bereikt en dat ondertussen

de gemeenteraad op 5 mei 2014 D. Depreitere tot officier-dienstchef heeft bevorderd.

Bij besluit van 6 augustus 2014 keurt de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen de aanstelling van D. Depreitere tot officier-dienstchef goed.

IV. Belang

Standpunt van de partijen

4. In de memorie van antwoord betwist de verwerende partij verzoekers belang om reden dat hem reeds voorafgaand aan de bestreden beslissing eervol ontslag is verleend. Namelijk werd aan verzoeker overeenkomstig artikel 23, eerste lid, punt 2, van het organiek reglement van het vrijwillig brandweerkorps Koekelare eervol ontslag verleend op 30 april 2014. Aangezien zijn ambt van officier-dienstchef dus een einde nam op 30 april 2014, maakt hij vanaf dat ogenblik geen deel meer uit van het vrijwillig brandweerkorps te Koekelare en heeft hij dan ook geen actueel belang meer bij de nietigverklaring van het bestreden besluit van 6 augustus 2014. Zelfs indien wordt aangenomen dat verzoeker impliciet een aanvraag deed tot uitstel van de leeftijdsgrens, is hij zonder belang bij het beroep omdat hij niet in de vereiste voorwaarden verkeert.

5. Ook de tussenkommende partij werpt tegen dat verzoeker met de gevraagde nietigverklaring niets kan bereiken: “hij is sinds 1/5/2014 niet langer lid-vrijwilliger van de brandweer Koekelare, laat staan dat [hij] het ambt van vrijwilliger-dienstchef kan bekleden”. De gemeente heeft verzoekers brief van 20 april 2014 zeer welwillend geïnterpreteerd als een verzoek van een lid-vrijwilliger tot uitstel van de leeftijdsgrens, maar het verzoek voldeed niet aan de voorwaarden.

6. In de memorie van wederantwoord doet verzoeker gelden dat de burgemeester reeds begin januari 2014 eenzijdig het standpunt innam dat aan verzoeker “alle kansen ontnomen zouden worden zich verder voor de bevolking in te zetten”. Het geeft geen pas om verzoeker verantwoordelijk te stellen voor de fouten die door het gemeentebestuur zelf zijn gemaakt in de procedure inzake uitstel van de leeftijdsgrens. Het niet voldoen aan de voorwaarden is niet verzoekers fout. Dat tegen hem inbrengen, “is toch niet bijster correct”. Verzoeker beschikt over alle denkbare belang want het zijn de rechten van de ex-dienstchef die geschonden zijn.

Beoordeling

7. Gelet op, toentertijd, artikel 23 van bijlage 2 van het koninklijk besluit van 6 mei 1971 ‘tot vaststelling van de modellen van gemeentelijke reglementen betreffende de organisatie van de gemeentelijk brandweerdiensten’ en op artikel 23 van het organiek reglement van het vrijwillig brandweerkorps Koekelare, eindigt het ambt van de leden-vrijwilliger van de dienst bij het bereiken van de leeftijdsgrens, namelijk wordt aan de betrokkene eervol ontslag verleend bij het verstrijken van de maand waarin hij of zij de leeftijd van zestig jaar bereikt. Die maand is voor verzoeker april 2014.

Weliswaar kan, op zijn verzoek, deze leeftijdsgrens voor onder meer de vrijwilliger-dienstchef onder voorwaarden worden uitgesteld tot de maand waarin het personeelslid de leeftijd van vijfenzestig jaar bereikt.

8. Verzoeker heeft zich op 20 april 2014 kandidaat gesteld voor het ambt van officier-dienstchef. De tussenkomende partij heeft de kandidaatstelling beschouwd als een verzoek om de leeftijdsgrens voor de beëindiging van het ambt uit te stellen.

Bij gemeenteraadsbeslissing van 5 mei 2014 heeft de tussenkomende partij geoordeeld dat verzoeker niet voldoet aan de minimale voorwaarden voor het uitstellen van de leeftijdsgrens van zestig jaar.

D. Depreitere werd bevorderd tot officier-dienstchef van de gemeentelijke vrijwillige brandweer.

9. Anders dan de beslissing van de tussenkomen partij in verband met de leeftijdsgrens van verzoeker, is de bevordering van D. Depreitere tot officier-dienstchef, vanwege artikel 13, § 4, van de toenmalige wet van 31 december 1963 ‘betreffende de civiele bescherming’, onderworpen aan de goedkeuring van de provinciegouverneur.

Die goedkeuring van de bevordering van D. Depreitere is door de gouverneur op 6 augustus 2014 verleend.

10. In haar verslag stelt de auditeur vast dat verzoeker enkel het besluit tot goedkeuring van de benoeming van D. Depreitere aanvecht en dat een vernietiging van die beslissing niet de vernietiging meebrengt van de beslissing om verzoeker geen verlenging van de leeftijdsgrens toe te staan, “hetgeen hem verhindert het begeerde ambt verder te zetten”. Hieruit volgt, volgens het auditoraatsverslag, dat verzoeker geen voordeel kan halen uit de nagestreefde vernietiging en dat hij bijgevolg geen belang heeft bij het beroep.

11. In zijn laatste memorie benadrukt weliswaar verzoeker toch nog een belang te hebben, maar betwist hij niet dat geen beroep is ingesteld tegen de weigering van de gemeente om hem een verlenging van de leeftijdsgrens toe te staan. Evenmin betwist verzoeker zulks ter terechtzitting, waarbij is op te merken dat de behandeling van de zaak tot twee keer toe is uitgesteld opdat hij ter terechtzitting aanwezig kon zijn of zich kon laten vertegenwoordigen.

12. De vaststellingen in het auditoraatsverslag bijvallend, is de Raad van State van oordeel dat de exceptie van gebrek aan belang gegrond is.

Het beroep is onontvankelijk.

V. Kosten tussenkomende partij

13. De tussenkomst mag in beginsel geen meerkosten voor de andere partijen meebrengen.

Nu te dezen geen bijzondere redenen blijken die kunnen verantwoorden dat van dit principe wordt afgeweken, dient de tussenkomende partij zelf het recht verbonden aan het indienen van haar verzoekschrift te dragen.

Anders dan de tussenkomende partij het wenst, kan haar ook geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend. Artikel 30/1, § 2, laatste lid, *in fine*, sluit het overigens uitdrukkelijk uit.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien juni 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust