

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.925 van 3 juni 2016
in de zaak A. 218.641/XIV-36.947**

In zake : Claudia LAMONARCA
wonend te 3530 Houthalen-Helchteren
Herebaan-Oost 1
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister Binnenlandse Zaken
kantoor houdend te 1000 Brussel
Leuvenseweg 1

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 februari 2016, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de preventieadviseur-geneesheer in het kader van [verzoeksters] kandidaatstelling aspirant-inspecteur van de politie (basiskader)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 mei 2016 .

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Adviseur Kirsten Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. Artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: de algemene procedureregeling) vereist dat het verzoekschrift tot nietigverklaring “een uiteenzetting van de feiten en de middelen” bevat. De uiteenzetting van een middel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid dat volgens verzoeker werd geschonden, als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden.

Opdat een middel ontvankelijk zou zijn, is minstens vereist dat summier doch duidelijk de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing wordt aangegeven. De vereiste om een middel voldoende duidelijk en nauwkeurig te formuleren strekt er toe het tegensprekelijke karakter van de schriftelijke procedure en de rechten van verdediging van de verwerende partij te waarborgen. Het komt overigens niet aan de Raad van State toe om uit een juridisch niet-onderbouwde uiteenzetting zelf middelen te construeren die voldoen aan de vereiste van de algemene procedureregeling.

4. Verzoekster formuleert in het verzoekschrift een aantal opmerkingen betreffende de vaststellingen in het kader van het medisch onderzoek

tijdens de selectieprocedure voor een operationele functie bij de politie, doch zij formuleert ter zake geen enkele wettigheidskritiek. Aldus verzuimt verzoekster enige rechtsregel of rechtsbeginsel aan te duiden dat volgens haar werd geschonden, alsook de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing zou zijn geschonden. Bovendien vraagt verzoekster om haar kandidatuur te willen herbekijken, een bevoegdheid waarover de Raad van State geenszins beschikt.

5. Het beroep tot nietigverklaring is niet-ontvankelijk.

Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie juni tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Kaat Leus