

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.862 van 26 mei 2016
in de zaak A. 216.848/VII-39.466.**

In zake : Tine MAES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Lies Michielsens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Broederminstraat 38
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 september 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de administrateur-generaal van het Agentschap Zorg & Gezondheid van 4 augustus 2015 waarbij aan Tine Maes de erkenning als verpleegkundige gespecialiseerd in de geestelijke gezondheidszorg en psychiatrie niet wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan verzoekster ter kennis werd gebracht op 28 december 2015.

Op 14 maart 2016 heeft de hoofdgriffier aan verzoekster en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord.

Verzoekster vraagt om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 mei 2016.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lies Michielsens, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Veerle Huysman, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan verzoekster heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoekster heeft binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd. Krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

Zij voert aan dat er in het huidige geval sprake zou zijn van overmacht ingevolge het verblijf van haar raadsman in het buitenland, de ziekte en hospitalisatie van de vervangende kantoorgenoot en de kennisgeving door de griffie van de memorie van antwoord in volle kerstvakantie. De advocaat aan wie het dossier werd toevertrouwd is ziek geworden begin februari 2016 en diende van 8 februari 2016 tot 20 februari 2016 te worden gehospitaliseerd, met arbeidsongeschiktheid tot 25 februari 2016.

Overmacht, die in het procesrecht een verlenging van de vervaltermijnen om een proceshandeling te stellen mogelijk maakt, kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van de betrokkene, die door deze niet kon worden voorzien, noch vermeden.

Afwezigheid wegens vakantie of ziekte is een aangelegenheid die men kan voorzien en overwinnen door een gepaste vervangingsregeling te hanteren.

Een kennisgeving tijdens de wintervakantie, die hoogstens veertien dagen duurt, doet geen afbreuk aan het feit dat verzoekster beschikte over de nodige tijd om een memorie van wederantwoord in te dienen. Zij beschikte in ieder geval - zonder enig probleem – over voldoende tijd om zulks te doen tijdens de maand januari. Bovendien had verzoekster, indien zij in tijdsnood zat, om het verval te ontlopen, de memorie kunnen inkorten, of zich er zelfs toe beperken te bevestigen dat zij in haar vordering volhardde.

Er is bijgevolg grond om vast te stellen dat het vereiste belang ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig mei tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys