

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.849 van 24 mei 2016
in de zaak A. 212.940/XIV-35.780**

In zake : Geert SUY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Crispyn
 kantoor houdend te 9030 Mariakerke
 Mazestraat 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de vice-eerste
minister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast
met de Regie der Gebouwen
woonplaats kiezend te 1050 Brussel
Kroonlaan 145/A
Federale Politie DGR/JUR
2. de POLITIEZONE 5453 ROESELARE-IZEGEM-
HOOGLEDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jo Goethals
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Kwadestraat 151 B/41
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 juni 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het “besluit van de politieraad van de pz Riho tot openstelling
in mobiliteit van een vacant verklaarde functie als hoofdinspecteur van politie bij
de lokale recherche, openstelling in de mobiliteitscyclus 2014/2 dewelke werd
verspreid via een nota gedateerd op 30-04-2014 (...)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 mei 2016.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn die verschijnt voor verzoeker, adviseur Kirsten Peeters, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Laura Vernackt, die *loco* advocaat Jo Goethals verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat het bedrag van de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is werkzaam als hoofdinspecteur bij de tweede verwerende partij (de politiezone Roeselare-Izegem-Hooglede (hierna: de politiezone RIHO)).

3.2. In de mobiliteitscyclus 2013-05 neemt verzoeker deel aan de selectieprocedure voor een gespecialiseerde betrekking van hoofdinspecteur binnen de lokale recherche van de politiezone RII-102. Verzoeker eindigt op de tweede plaats en wordt voor deze betrekking aldus niet aangewezen.

3.3. In de mobiliteitscyclus 2014-02 worden twee niet-gespecialiseerde betrekkingen van hoofdinspecteur binnen de lokale recherche van de politiezone RIHO opengesteld. Dit is de bestreden beslissing.

3.4. Verzoeker stelt zich samen met drie andere hoofdinspecteurs van politie kandidaat.

3.5. Op 23 september 2014 wijst de politieraad verzoeker aan voor één van de twee openstaande betrekkingen van hoofdinspecteur binnen de lokale recherche van de politiezone RIH04.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie: gebrek aan actueel belang

4. In haar memorie van antwoord werpt de eerste verwerende partij op dat verzoeker geen belang meer heeft bij een vernietiging van de bestreden beslissing omdat deze hem geen voordeel kan verschaffen daar hij op 1 oktober 2014 via mobiliteit werd benoemd in de functie van hoofdinspecteur van politie binnen de recherche van de politiezone RIHO, en dit in de mobiliteitscyclus waartegen hij het onderhavig beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld. Een

eventuele vernietiging kan aan verzoeker dus geen enkel voordeel meer verschaffen, zodat hij thans geen belang meer heeft bij het huidig beroep en er tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep moet worden besloten.

5. In zijn memorie van wederantwoord repliceert verzoeker op de argumentatie van de eerste verwerende partij dat zijn belang inderdaad teloor is gegaan indien en op voorwaarde dat zijn benoeming definitief is geworden, met andere woorden voor zover geen andere tegenkandidaat een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State heeft ingesteld tegen zijn benoeming.

Beoordeling

6. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoeker blijk moet geven, dient voorts te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en hij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar verzoeker moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of een verzoeker die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij zijn beroep. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat de belangvereiste niet op een

buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, punt B.4.3).

7. Uit bijlage 3 bij de brief van 10 maart 2015 van de eerste verwerende partij als antwoord op een schrijven vanwege het Auditoraat van 20 februari 2015 om bijkomende inlichtingen, blijkt dat de benoeming van verzoeker bij mobiliteit, met ingang van 1 oktober 2014, werd bekendgemaakt in het Bulletin van het Personeel van 7 oktober 2014. De termijn om een beroep tot nietigverklaring in te stellen tegen verzoekers benoeming is derhalve ruimschoots verstreken en er blijkt niet dat de niet-benoemde kandidaten een beroep hebben ingesteld tegen verzoekers benoeming bij mobiliteit. Verzoekers benoeming is dus definitief geworden.

8. Het auditorsverslag besluit dat er bijgevolg kan worden gesteld dat verzoeker niet langer getuigt van het rechtens vereiste belang bij de onderhavige procedure en dat zijn beroep niet ontvankelijk is. De Raad ziet geen reden om anders te besluiten.

9. De exceptie wordt aanvaard.

V. Kosten

10. De tweede verwerende partij verzoekt de Raad van State in haar memorie van antwoord om “verzoeker te veroordelen tot een basisrpv” en ook in haar laatste memorie meent zij dat er, gelet op het feit dat beroep moest worden gedaan op een raadsman, aanleiding is tot het opleggen van de basisrechtsplegingsvergoeding.

Verzoeker sluit zich in zijn laatste memorie aan bij het verslag van het auditoraat om de rechtsplegingsvergoeding te verminderen tot 140 euro gelet op het niet complexe karakter van de zaak.

11. Overeenkomstig artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

De zaak kende zijn normale procedureverloop zodat er geen elementen zijn die wijzen op de noodzaak om lastens verzoeker aan de verwerende partijen een lagere rechtsplegingsvergoeding toe te kennen dan het basisbedrag van 700 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de tweede verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig mei tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques