

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.840 van 24 mei 2016
in de zaak A. 218.662/X-16.551.**

In zake : Nico DE MOEN
woonplaats kiezend te 8370 Blankenberge
Zeedijk 39, bus 201

tegen :

de STAD BLANKENBERGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ivan Coppens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Ridderstraat 13

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 februari 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het “besluit van [het] college van Burgemeester en schepenen te Blankenberge m.b.t. [het] examenresultaat v.d. selectieproeven beheerder technieken B1-B3 dd 23 december 2015”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 mei 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, en advocaat Jorn Verminck, die *loco* advocaat Ivan Coppens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

3. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten op voorwaarde, onder meer, dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

Artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereist dat het verzoekschrift een uiteenzetting bevat van de feiten, die volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van het verzoekschrift worden aangevoerd. Ook artikel 8, eerste lid, 4°, ‘van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’ schrijft voor dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die de spoedeisendheid van het bevelen van de gevraagde schorsing rechtvaardigen.

4. Te dezen ontbreekt in het verzoekschrift elke uiteenzetting van feiten die aannemelijk maken dat de zaak te spoedeisend is om de behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring te kunnen afwachten.

Blijkens verzoekers verklaringen ter terechtzitting was die spoedeisendheid overigens ook niet voorhanden, maar aanzag hij het als zijn

burgerplicht om de verwerende partij er met zijn vordering op te wijzen dat zij “vanuit een verkeerd standpunt” aan het handelen was.

5. In de gegeven omstandigheden is alvast één van de cumulatieve voorwaarden voor een schorsing niet vervuld.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig mei 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust