

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.837 van 24 mei 2016
in de zaak A. 213.456/X-15.913.**

In zake : de NV THOMAS COOK AIRLINES BELGIUM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marc Godfroid
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat François Tulkens
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Terhulpssteenweg 120
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 augustus 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het Milieucollege d.d. 16 juni 2014 tot het verwerpen van het beroep van Thomas Cook van 18 maart 2014 tegen de beslissing van het BIM van 17 januari 2014 houdende het opleggen lastens Thomas Cook van een administratieve geldboete ingevolge een vermeende overtreding van de geluidsnormen vastgesteld door het B.I.M. [...]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 234.484 van 22 april 2016 heropent de Raad van State het debat en wordt de zaak opnieuw vastgesteld op de openbare terechtzitting van 13 mei 2016.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marc Godfroid, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Julie Vanhoenacker, die *loco* advocaat Sven Vernailen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De regelmatigheid van de rechtspleging.

3. De verzoekende partij werd er met arrest nr. 234.484 van 22 april 2016, overeenkomstig artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, van in kennis gesteld dat de kamer uitspraak over de afstand van geding zal doen na de partijen en het advies van het aangewezen lid van het auditoraat te hebben gehoord.

4. De verzoekende partij bevestigt op de terechtzitting dat haar verzoek tot voortzetting van de rechtspleging werd ingediend na het verstrijken van de haar toegestane termijn van 30 dagen.

5. De verzoekende partij bevestigt tevens dat er in haren hoofde geen geval van overmacht kan worden ingeroepen dat ertoe zou moeten leiden dat artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, niet mag worden toegepast.

6. Gelet op arrest nr. 67/95 van 28 september 1995 van het Arbitragehof, is er geen reden om in te gaan op het verzoek tot uitstel van de zaak.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig mei 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust