

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.831 van 24 mei 2016
in de zaak A. 218.547/IX-8828**

In zake:

1. Havva Hilal YILMAZ
2. Sebahittin YILMAZ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Geukens
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Moerenstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bart Martel en Heleen Vandermeersch
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99

Tussenkommende partij:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de Scholengroep 14 – Maasland
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Riet Rombaut
kantoor houdend te 2540 Hove
Lintsesteenweg 740
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 februari 2016, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing genomen door de Beroepsinstantie, afdeling openbaarheid van bestuur, dd. 9 december 2015, met dossiernummer OVB/2015/210”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Met een verzoekschrift van 22 april 2016 heeft het Gemeenschapsonderwijs, vertegenwoordigd door zijn scholengroep 14 – Maasland, gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 mei 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anneleen Geukens, die *loco* advocaat Rik Geukens verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Laura Janssens, die *loco* advocaten Bart Martel en Heleen Vandermeersch verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jim Deridder, die *loco* advocaat Riet Rombaut verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met een 8 oktober 2015 gedateerd schrijven vragen de verzoekers aan de vroegere school van eerste verzoekster afschrift van “ontbreken[de] evaluatiedocumenten van de betreffende vakken Engels, Frans en Nederlands in de periode 2012-2013”. Uit de aanvraag blijkt dat de verzoekers vooral een afschrift beogen van “modeloplossingen” voor de examens van de betrokken vakken.

Op 17 november 2015 stellen de verzoekers beroep in bij de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Op 9 december 2015 verklaart deze beroepsinstantie het beroep van de verzoekers ontvankelijk maar ongegrond. Zij overweegt daartoe onder meer wat volgt:

“Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek betrekking had op het bekomen van een kopie van ontbrekende evaluatiedocumenten voor de vakken Frans, Engels en Nederlands voor het schooljaar 2012-2013;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat het huidige verzoek een vervolg is op een eerder verzoek om openbaarmaking teneinde een afschrift te krijgen van alle originele evaluatiedocumenten met de modeloplossingen in verband met de afgelegde examens voor Frans, Engels en Nederlands voor het schooljaar 2012-2013 door Hilal Yilmaz (6^{de} jaar economie-moderne talen); dat aangaande dat eerder verzoek ook een beroep werd ingediend bij de beroepsinstantie; dat bij de behandeling van dat dossier onder referte OVB 2015/119 werd vastgesteld dat het Atheneum Maasland de documenten alsnog had bezorgd aan de beroeper op 1 juli 2015;

Overwegende dat aangaande het huidig verzoek van 8 oktober 2015, de verzoekers de eerder overgemaakte documenten hebben bestudeerd waarbij zij van oordeel zijn dat er nog documenten zouden moeten zijn zoals modelantwoorden en bepaalde evaluatiedocumenten;

[...]

Overwegende dat de beroepsinstantie in casu dan ook moet vaststellen dat de gevraagde documenten niet bestaan en er derhalve geen afschrift van kan worden verleend; dat bij gebrek aan een bestaand bestuursdocument bijgevolg ook niet verder dient te worden onderzocht of er decretale uitzonderingsgronden van toepassing zijn die zich tegen de openbaarmaking verzetten;

Overwegende dat het ingediende beroep bijgevolg als ongegrond moet worden beschouwd.”

IV. Tussenkomst

4. Het Gemeenschapsonderwijs heeft er belang bij dat het beroep wordt afgewezen. Bijgevolg moet zijn verzoek tot tussenkomst worden ingewilligd.

V. Toepassing kortedebattenprocedure

5. De verzoekers stellen “niet akkoord [te] kunnen gaan met deze beslissing”. Daartoe voeren zij aan wat volgt:

“1. Mevrouw Havva Hilal Yilmaz diende op 28 augustus 2013 een herexamen Nederlands af te leggen. Verzoekster was tijdig aanwezig op school doch de leerkracht had zich van datum vergist, waardoor het examen pas om 10 uur van start kon gaan. Verzoekster kreeg aldus veel te weinig tijd om haar examen volledig uit te voeren. Omstreeks 12 uur heeft de leerkracht Nederlands haar examen bekeken en gesteld dat zij geslaagd was.

Uiteindelijk bleek dat zij alsnog een C-attest mocht ontvangen, reden waarom ook een procedure bij de Raad van State werd opgestart.

2. Verzoekers hebben meermaals aan de directie van het Atheneum Maasland – Campus Maasmechelen, met kantoren Onderwijsstraat 11 te 3630 Maasmechelen, verzocht hen de evaluatiedocumenten over te maken, ten einde na te gaan op basis van welke elementen zij tot dit C-attest zijn gekomen.

Vooreerst werd er een persoonlijk en digitaal verzoek ingediend om alle evaluatiedocumenten in te kijken met de betreffende vakleerkrachten. Aangezien er geen leerkracht aanwezig was om enige inlichting te geven over de evaluatie en inhoudelijke vragen te beantwoorden, kon aan het verzoek van verzoekers niet tegemoet gekomen worden door voormelde onderwijsinstelling.

Vervolgens werd opnieuw een schriftelijk verzoek tot evaluatiedocumenten door verzoekers ingediend op 23 september 2013.

Ook op dit verzoek kregen verzoekers geen verhoor.

Op een derde verzoek van verzoekers dd. 28 mei 2015 werd eveneens niet gereageerd totdat verzoekers een verzoek hebben ingesteld bij de Beroepsinstantie.

Verzoekers hebben vervolgens enkele kopijen verkregen van documenten en dit op 1 juli 2015.

3. Verzoekers hebben op basis van de elementen die zij hebben ontvangen enkel maar kunnen vaststellen dat er op een diffuse wijze werd verbeterd, hetgeen niet toegelaten kan zijn zonder enige duidelijke motivering of

concreet voorbeeld van modeloplossingen, dewelke voorhanden dienden te zijn.

Wat betreft het examen Engels werden de cijfers aangepast, ontbraken bladen, ...

Voor wat het vak Frans betreft, diende men vast te stellen dat de beoordeling enkel met potlood werd geschreven en voor het vak Nederlands gebeurden er optelfouten, was er een wijziging in verhouding van de toegestane punten en werden er nullen gegeven voor afwezigheid van verzoekster, hoewel dit niet is toegelaten.

Eveneens verkreeg verzoekster op haar dagelijks werk een 0 op 20, dit terwijl op het exemplaar van haar toets 10 op 20 staat vermeld.

Al deze gegevens geven stof tot nadenken, waardoor verzoekers dan ook duidelijkheid wensen te bekomen op welke wijze de desbetreffende resultaten gesteund zijn.

4. Overwegende dat de bestreden beslissing stelt dat de gevraagde documenten niet zouden bestaan en derhalve geen afschrift hiervan kan verleend worden, betekent dit in zekere mate dat er geen objectieve elementen aanwezig waren, waarop de school Atheneum Maasland haar uiteindelijke beslissing heeft gestoeld; hetgeen toch vrij ongeloofwaardig overkomt. Er dient minstens sprake te zijn van modeloplossingen alsmede evaluatiedocumenten, zijnde toetsen en dergelijke meer, waaruit blijkt dat de opmerkingen van verzoekers kunnen nagekeken worden. Indien deze stukken niet aanwezig zijn in het dossier, zijn verzoekers dan ook terecht van oordeel dat de vaststellingen van de school Atheneum Maasland gestoeld is op oncontroleerbare subjectieve doelstellingen en gegevens, dewelke niet kunnen voorgehouden worden om verzoekster uiteindelijk een C-attest te verlenen.”

6. Wat de verzoekers uiteenzetten onder de aangehaalde nummers 1, 2 en 3, is een feitelijke toelichting waarin geen middel is te bespeuren, in de zin van artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

In nummer 4 van het aangehaalde verzoekschrift stellen de verzoekers dat de beslissing van de beroepsinstantie “vrij ongeloofwaardig overkomt”. Zij laten evenwel na om een bepaling of een rechtsbeginsel aan te voeren dat door de bestreden beslissing zou zijn geschonden en om concreet toe te lichten waaruit die schending bestaat. Ook punt 4 bevat bijgevolg geen ontvankelijk middel.

7. Ten overvloede merkt de Raad nog op dat de kritiek van de verzoekers op de evaluatiebeslissing van het koninklijk atheneum Maasland niet relevant is, aangezien deze kritiek, ook al ware ze gegrond, niets leert over de regelmatigheid van de thans bestreden beslissing, genomen in het kader van een aanvraag tot openbaarheid van bestuur.

8. Het beroep dat geen ontvankelijk middel bevat, is niet ontvankelijk.

Terecht heeft het auditoraat voorgesteld om het beroep, met toepassing van de kortedebattenprocedure, te verwerpen.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van het Gemeenschapsonderwijs wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 400 euro, elk voor de helft.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 mei 2016,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren