

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.830 van 24 mei 2016
in de zaak A. 217.814/IX-8778**

In zake: Miro VERHAERT
woonplaats kiezend te 2140 Borgerhout
Turnhoutsebaan 40

tegen:

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF STEDELIJK
ONDERWIJS ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 november 2015, strekt tot de nietigverklaring van:

“toekenning van een B-attest secundair onderwijs met uitsluiting van Latijn, Latijn-Grieks, Moderne Wetenschappen, Steiner, Yeshiva aan Miro Verhaert [...]

-> vraag naar nietigverklaring van de uitsluitingen voor Moderne Wetenschappen, Steiner, Yeshiva.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 mei 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. Of een annulatieberoep op ontvankelijke wijze is ingesteld, is een vraag die de Raad van State desnoods ambtshalve dient te onderzoeken.

4. In het auditoraatsverslag wordt vastgesteld dat verzoeker minderjarig is en dat het verzoekschrift niet is ingesteld door de beide ouders, maar enkel door zijn moeder.

Voorts worden de artikelen 373, 374 en 376 van het Burgerlijk Wetboek in herinnering gebracht met betrekking tot de vertegenwoordiging van de niet-ontvoogde minderjarige en wordt gewezen op de rechtspraak van de Raad van State die overeenkomstig de bedoelde bepalingen van het Burgerlijk Wetboek vereist dat beide ouders, wanneer zij het gezag over de persoon van het kind gezamenlijk uitoefenen, ook gezamenlijk als zijn vertegenwoordigers moeten optreden.

Dit alles toepassend op de huidige zaak, stelt het auditoraat vast dat “niet [wordt] aangetoond, noch in het verzoekschrift, noch in een bij dat verzoekschrift gevoegd stuk, dat [de moeder van verzoeker] ten aanzien van [verzoeker] het ouderlijk gezag exclusief uitoefent”. “Bijgevolg,” zo besluit het auditoraat, “wordt in de huidige stand van het geding aangenomen dat het ouderlijk gezag ten aanzien van [verzoeker] gezamenlijk, door de beide ouders, wordt uitgeoefend en dat hij derhalve ook door beide ouders moest vertegenwoordigd worden”, zodat het beroep onontvankelijk is.

5. Verzoeker, hoewel behoorlijk opgeroepen, is ter terechtzitting noch aanwezig, noch vertegenwoordigd.

Daargelaten de vraag of dit gebrek aan belangstelling bij zijn zaak twijfel mag doen rijzen bij zijn actueel belang, betekent dit alleszins dat verzoeker verzaakt aan de kans die een openbare terechtzitting hem bood om de voorlopige vaststellingen van het auditoraat te weerleggen of om de Raad alsnog ervan te overtuigen, wat de aan die feitelijke vaststellingen vast te knopen rechtsgevolgen betreft, het anders te zien.

6. In die omstandigheden valt de Raad het auditoraat erin bij, dat het beroep gelet op de niet weersproken feitelijke vaststellingen omtrent het ouderlijk gezag niet ontvankelijk is en dat zulks kan worden vastgesteld in het kader van de kortedebattenprocedure.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 mei 2016,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren