RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 234.829 van 24 mei 2016
in de zaak A. 219.106/XII-8137

In zake: de BVBA FIRMA ANDRE DE GROOTE EN ZOON
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bettina Poelemans
kantoor houdend te 9051 Gent/ Sint-Denijs-Westrem
MG Building II
Kortrijksesteenweg 1144 G
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 april 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van "[d]e beslissing van 24 maart 2016 uitgaande van het Vlaams Gewest, Agentschap Wegen & Verkeer, afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen, ondertekend door de administrateur-generaal, ir. Tom Roelants, waarbij werd beslist om de overheidsopdracht voor aanneming van werken 'Leveren en aanbrengen van wegmarkeringen op de autosnelwegen en gewestwegen. Perceel 1: district Geel' te gunnen aan de NV De Groote Gaston als zijnde de economisch meest voordelige regelmatige inschrijver voor een bedrag van €756.376,25 excl. BTW of €915.215,26 incl. BTW voor 1 onderhoudsjaar en € 3.025.505,00 excl. BTW of € 3.660.861,04 incl. BTW voor 4 onderhoudsjaren."

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 mei 2016, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bettina Poelemans, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Kris Wauters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Thomas Maes, daartoe gemachtigd bij beslissing van 21 oktober 2015 van de adjunct-auditeur-generaal, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor een aanneming van werken voor het “leveren en aanbrengen van wegmarkeringen op de autosnelwegen en gewestwegen. Perceel 1: district Geel. Perceel 2: district Antwerpen.”

De gekozen gunningswijze is de open offerteaanvraag.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 30 juli 2015.

3.3. Het bestek nr. 1M3D8E/15/28 is van toepassing op de opdracht. Het bestek omschrijft het doel van de opdracht als “het leveren en aanbrengen van

wegmarkeringen in verf, thermoplasten en koudplasten op de gewest- en autosnelwegen in de districten Geel en Antwerpen".

De volgende drie gunningscriteria zijn volgens het bestek van toepassing op de opdracht:

1. Prijs op 60 punten;
2. Plan van aanpak (aanpak en methodologie) op 20 punten;
3. Kwaliteitsgarantie op 20 punten.

Het derde gunningscriterium wordt als volgt omschreven in het bestek:

> "3. Kwaliteitsgarantie: quotering op 20 punten.
> De kwaliteit van de aangeboden producten dient minstens te voldoen aan de technische eisen en kwaliteitseisen die de bestektekst en het standaardbestek 250 opleggen en beschrijven. Behoudens deze minimale eisen, kan de inschrijver een product naar keuze aanbieden. Hij beschrijft in zijn offerte de technieken en vaardigheden die hij hanteert om kwaliteitsvolle resultaten te verzekeren en hoe en wanneer deze technieken zullen ingezet worden.
>
> De beoordeling van de 'kwaliteitsgarantie' gebeurt op basis van:
> • Bewijs van scholing van het in te zetten personeel en beschrijving wanneer welk personeel zal ingezet worden binnen deze aanneming;
> • Bewijs van in te zetten materieel, met vermelding van eventueel inschrijvingsnummer (nummerplaat) en beschrijving hoe het materieel zal ingezet worden binnen deze aanneming;
> • Lijst van machines / materieel (eigen machines / materieel of huurovereenkomst), dat voor de uitvoering van deze aanneming zal worden aangewend, met bijlevering van aantallen, foto's, technische bepalingen;
> • Verantwoording van de keuze van het markeringsproduct en beschrijving hoe aan alle opgelegde eisen (waarborg, reflectie, stroefheid, …) zal voldaan worden (o.a. verhouding verf/glasparels/stroefmakend product, dikte van de verflaag, …).
>
> Elke inschrijving wordt beoordeeld en krijgt een score op 20. Deze quotering wordt tot op een eenheid afgerond.
>
> Voor dit criterium wordt van de aannemer vereist dat hij minimaal 10/20 behaalt. Indien dit niet het geval is, zal de inschrijving als onregelmatig beschouwd worden."

Voorts bepaalt het bestek nog het volgende wat betreft de toetsing aan de gunningscriteria in het algemeen:

> "De toewijzing zal gebeuren aan de inschrijver met het hoogste aantal punten op de som van de criteria 1, 2 en 3.
>
> Indien blijkt dat er verschillende inschrijvers zijn die hetzelfde aantal punten behalen, zal die inschrijver gekozen worden die de hoogste score behaalt op criterium 1."

3.4. Op 14 september 2015 worden de offertes geopend. De verzoekende partij heeft enkel voor perceel 1 ('district Geel') een offerte ingediend. Daarnaast hebben ook de nv Trafiroad en de nv De Groote Gaston elk een offerte voor dit perceel ingediend.

3.5. Op 23 november 2015 wordt een eerste gunningsverslag opgesteld. Alle inschrijvers worden geselecteerd en hun offertes regelmatig beschouwd. Vervolgens worden de offertes getoetst aan de gunningscriteria en als volgt gerangschikt:

	Prijs	Plan van aanpak	Kwaliteitsgarantie	Totaal
De Groote Gaston nv	54	18	16	88
De Groote André en Zoon bvba	60	15	12	87
Trafiroad nv	44	13	11	68

Wat het derde gunningscriterium 'kwaliteitsgarantie' betreft, luidt de beoordeling van de offertes in dit eerste gunningsverslag als volgt:

> "3. Kwaliteitsgarantie: quotering op 20 punten
>
> De Groote André en Zoon bvba
> De kwaliteitsgarantie geeft netjes een goed en volledig antwoord op de gestelde vragen.
>
> bewijs van scholing van het in te zetten personeel en beschrijving wanneer welk personeel zal ingezet worden binnen deze aanneming:
> ok, aandacht voor scholing van de medewerkers.
>
> Bewijs en inzet van materieel
> Een duidelijk overzicht van de machines.

Verantwoording keuze markeringsproducten beschrijving hoe aan alle eisen zal voldaan worden
Uitleg met aandacht voor hermarkering, controles, extra's om de kwaliteit op te drijven. Al bij al een complete beschrijving.

De Groote Gaston nv
Naast de gevraagde items die uitgebreid en gedetailleerd worden beantwoord is er een extra hoofdstuk toegevoegd dat uitvoerig de interne kwaliteitscontrole beschrijft.

bewijs van scholing van het in te zetten personeel en beschrijving wanneer welk personeel zal ingezet worden binnen deze aanneming:
ok, duidelijke en gedetailleerde beschrijving van zowel scholing als inzet.

Bewijs en inzet van materieel
Ok, een overzicht van het materieel is bijgevoegd.

Verantwoording keuze markeringsproducten beschrijving hoe aan alle eisen zal voldaan worden
Extra aandacht voor de kwaliteitseisen en voor levensduur/hermarkering. Een volledige en duidelijke beschrijving.

Trafiroad nv
De items uit het bestek zijn allemaal opgenomen. Het deel rond productverantwoording is echter te bondig.
Daarnaast zijn er wel extra's mee opgenomen i.v.m. projectorganisatie en uitvoeringsmethodes.

bewijs van scholing van het in te zetten personeel en beschrijving wanneer welk personeel zal ingezet worden binnen deze aanneming:
ok, aandacht voor scholing van de medewerkers.

Bewijs en inzet van materieel
Ok, een overzicht van het materieel is bijgevoegd

Verantwoording keuze markeringsproducten beschrijving hoe aan alle eisen zal voldaan worden
In vergelijking met de andere inschrijvers is dit deel maar summier beschreven. Er is niets terug te vinden i.v.m. mogelijke hermarkering of een vooropgestelde herstellingscoëfficiënt.
Dit hoofdstuk had verder uitgediept kunnen worden."

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen aan de nv De Groote Gaston, die de economisch voordeligste regelmatige offerte heeft ingediend voor een bedrag van 756.376,25 euro, btw niet inbegrepen.

3.6. Op 3 december 2015 sluit de administrateur-generaal van het Agentschap Wegen en Verkeer zich aan bij het besluit van het gunningsverslag en gunt de opdracht aan de nv De Groote Gaston.

Met een aangetekende brief van 14 december 2015 geeft de verwerende partij kennis van deze gunningsbeslissing aan de verzoekende partij.

3.7. Op 24 december 2015 dient de verzoekende partij bij de Raad van State een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in tegen de tenuitvoerlegging van de gunningsbeslissing van 3 december 2015.

Bij arrest nr. 233.500 van 19 januari 2016 schorst de Raad van State deze gunningsbeslissing in haar tenuitvoerlegging, in essentie omdat de verwerende partij niet lijkt te zijn gekomen tot een echte inhoudelijke evaluatie van de offertes aan de hand van het derde gunningscriterium en deze evaluatie beperkt lijkt te zijn gebleven tot een omschrijving van de inhoud van de offertes.

3.8. Bij beslissing van 21 januari 2016 trekt de verwerende partij de eerste gunningsbeslissing van 3 december 2015 in.

De verwerende partij stelt vervolgens een nieuw gunningsverslag op. In dit tweede gunningsverslag worden eveneens alle inschrijvers geselecteerd en hun offertes regelmatig beschouwd. Vervolgens worden de offertes opnieuw getoetst aan de gunningscriteria en opnieuw met dezelfde scores als volgt gerangschikt:

	Prijs	Plan van aanpak	Kwaliteitsgarantie	Totaal
De Groote Gaston nv	54	18	16	88
De Groote André en Zoon bvba	60	15	12	87
Trafiroad nv	44	13	11	68

Wat het derde gunningscriterium ‘kwaliteitsgarantie’ betreft, luidt de beoordeling van de offertes nu als volgt:

“3. Kwaliteitsgarantie: quotering op 20 punten

De Groote André en Zoon bvba
De kwaliteitsgarantie geeft netjes een goed en volledig antwoord op de gestelde vragen die zijn opgesomd in het bestek. Er is echter geen initiatief om verdere maatregelen i.v.m. kwaliteitsgarantie te beschrijven.

Bewijs van scholing van het in te zetten personeel en beschrijving wanneer welk personeel zal ingezet worden binnen deze aanneming:
Bewijs van scholing voor alle arbeiders wordt overzichtelijk meegegeven met een lijst van de gevolgde opleidingen.
Via een competentiematrix en lijsten is het duidelijk wanneer welk personeel zal ingezet worden.
Er zijn 18 arbeiders en 2 werfleiders.

Bewijs en inzet van materieel
Een duidelijk overzicht van de machines en voertuigen met een koppeling naar de postenlijst.
De belangrijkste machines: 3 verfmachines, 4 thermomachines, 2 waterstralers, 3 tractoren met borstel, 4 drogers en 3 botsers.

Verantwoording keuze markeringsproducten, beschrijving hoe aan alle eisen zal voldaan worden.
Er wordt verwezen naar de ATG-attesten voor de samenstellingen, maar de eigen ervaringen worden onvoldoende aangehaald. Zo wordt enkel vermeld dat de waarborgtermijnen haalbaar zijn, zonder verdere uitdieping of verantwoording.

Als beschrijving om aan de eisen te voldoen wordt nogmaals verwezen naar het personeel en het materiaal, zonder verder inhoudelijk iets toe te voegen.
Er volgt nog een algemene beschrijving van de controles op de werf. Voor de controles wordt gesteld dat dit conform het SB250 zal gebeuren, dit wordt echter niet verder onderbouwd of gemotiveerd.

De Groote Gaston nv
Naast de gevraagde items die uitgebreid en gedetailleerd worden beantwoord is er een extra hoofdstuk toegevoegd dat uitvoerig de interne kwaliteitscontrole beschrijft. Deze extra aandacht wordt als positief beoordeeld.

Bewijs van scholing van het in te zetten personeel en beschrijving wanneer welk personeel zal ingezet worden binnen deze aanneming:
Bewijs van scholing van alle arbeiders wordt overzichtelijk meegegeven met een lijst van de gevolgde opleidingen.
Een uitgebreide beschrijving van de verschillende arbeidersprofielen maakt duidelijk wie waar zal ingezet worden.
Er zijn 65 werknemers waarvan 56 arbeiders en 3 werfleiders.

Bewijs en inzet van materieel
Ok, een overzicht van het materieel is bijgevoegd
De Groote Gaston beschikt over het grootste machinepark (op alle gebied). Deze grootte en de vermelding van een eigen onderhoudsdienst is een plus.
Er wordt geen link gelegd naar de posten, maar wel naar de dagplanningen.
De belangrijkste machines: 16 verfmachines, 10 thermomachines, 3 waterstralers, 15 borstelwagens, 14 drogers en 10 botsers

Verantwoording keuze markeringsproducten, beschrijving hoe aan alle eisen zal voldaan worden
Voor de keuze van het markeringsproduct wordt terecht eveneens de link gelegd met het concept van de 'resultaatsverbintenis'. Uit de tekst blijkt dat De Groote Gaston de nieuwe formule van 'resultaatsverbintenis' goed begrijpt. Er volgt een uitvoerige beschrijving waarin de keuzevrijheden naar type product tegenover elkaar worden afgewogen waarbij ook rekening wordt gehouden met het minder hinder principe.
Ook de eigen ervaringen met verschillende combinaties worden neergeschreven.
De verschillende eisen (dag- en nachtreflectie, stroefheid) worden uitvoerig onderbouwd met eigen ervaringen.
Er wordt een hoofdstuk gewijd aan de levensduur van de markeringen in functie van de waarborgtermijn.
De beschrijving van dit punt is zeer duidelijk en uitvoerig opgenomen, gemotiveerd en gedragen door eigen ervaringen.

Trafiroad nv
De items uit het bestek zijn allemaal opgenomen. Het deel rond productverantwoording is echter te bondig.
Daarnaast zijn er extra's mee opgenomen i.v.m. projectorganisatie en uitvoeringsmethodes. Deze extra aandacht wordt als positief beoordeeld.

Bewijs van scholing van het in te zetten personeel en beschrijving wanneer welk personeel zal ingezet worden binnen deze aanneming:
Bewijs van scholing wordt meegegeven in tabelvorm. De gevolgde opleidingen worden helaas niet nominatief opgenomen, maar eerder onderverdeeld in algemene groepen. Ook de tijdstippen van de opleidingen en de bijhorende attesten worden niet vermeld.
Via bijlage 1 wordt in detail beschreven hoe de verschillende producten worden aangebracht, maar dit geeft geen antwoord op de vraag wanneer welk personeel wordt ingezet.
Op dit item scoort Trafiroad minder goed dan de 2 andere offertes.
ok, aandacht voor scholing van de medewerkers.
Er zijn 49 arbeiders in totaal. De tabel geeft niet heel duidelijk weer wie allemaal (welke) markeringen kan aanbrengen. De werfleiders lijken ook niet opgenomen in dit overzicht.

Bewijs en inzet van materieel

Een overzicht van het materieel is bijgevoegd, maar het is niet geheel duidelijk wanneer welke toestellen worden ingezet. Dit punt ontbreekt leesbaarheid.
Trafiroad scoort het minst goed op dit punt.
De belangrijkste machines: 3 thermomachines, 2 waterstralers, 9 verfmachines, 3 borstelwagens en 6 botsers.

Verantwoording keuze markeringsproducten, beschrijving hoe aan alle eisen zal voldaan worden
In vergelijking met de andere inschrijvers is dit deel maar summier beschreven. Er is niets terug te vinden i.v.m. mogelijke hermarkering of een vooropgestelde herstellingscoëfficiënt.
Dit hoofdstuk had verder uitgediept kunnen worden.
Er wordt niet veel meer geschreven dan dat er met gecertificeerde producten wordt gewerkt.
Trafiroad scoort op dit item merkelijk minder goed dan De Groote A.

Besluit kwaliteitsgarantie

De Groote André en Zoon bvba	12
De Groote Gaston nv	16
Trafiroad nv	11

De Groote Gaston beschikt over het grootste aantal werknemers. Gezien het vrij korte markeerseizoen waarin veel overheden een beroep doen op een relatief klein aantal aannemers, wordt dit als een pluspunt in kwaliteit aanzien. Door het groot aantal ploegen is er immers een grotere zekerheid dat er steeds voldoende personeel kan ingezet worden in het district Geel tijdens het drukke markeerseizoen. Deze garantie is een stuk kleiner als er minder personeel voorhanden is dat moet worden ingezet voor verschillende klanten/overheden.
De samenstelling van de ploegen en opleiding van de arbeiders is bij alle inschrijvers gelijkaardig en van eenzelfde niveau. Alle inschrijvers worden op dat vlak gelijkwaardig beoordeeld.
Voor het materieel geldt hetzelfde verhaal als bij het aantal werknemers, De Groote Gaston beschikt over meer machines dan de andere inschrijvers. Gezien het groter aantal werknemers is dit ook logisch, werknemers en machines gaan hand in hand. De ingezette toestellen zijn bij alle inschrijvers grotendeels van hetzelfde type. Hier is dus moeilijk een kwaliteitsverschil in vast te stellen. Daarentegen laat de grootte van het machinepark van De Groote Gaston meer flexibiliteit toe bij het uitvoeren van de opdracht. Globaal gezien scoort De Groote Gaston het beste qua in te zetten materieel.
I.v.m. de verantwoording en de eisen scoort De Groote Gaston merkelijk beter doordat het principes van de resultaatsverbintenis wordt geanalyseerd en er ook de nodige conclusies aan worden gekoppeld. Zo is er bv. veel aandacht voor het aantal metingen dat zal moeten gebeuren. Ook de

gemaakte productkeuzes worden gemotiveerd door de eigen ervaringen te verwerken in de tekst.
De Groote André scoort minder doordat er enkel wordt gesteld dat er aan de eisen wordt voldaan zonder dit verder echt te motiveren. Er wordt enkel nog verwezen naar het personeel, machines en materialen. De voorafgaande controles worden wel goed beoordeeld, maar de controles en metingen in de waarborgperiode worde niet voldoende toegelicht. Hierdoor is het onvoldoende duidelijk hoe dit zal gebeuren en of de aannemer dit (belangrijke) feit niet onderschat. Dit wordt als een minpunt beoordeeld.
Trafiroad scoort inzake eisen en verantwoording merkelijk minder goed dan de 2 andere inschrijvers. Sommige aspecten zoals hermarkeringen worden niet behandeld en kunnen dus ook niet beoordeeld worden.
Naast deze aspecten beschrijven De Groote Gaston en Trafiroad nog bijkomende elementen die een verdere bijdrage leveren aan de kwaliteitsgarantie. Deze extra elementen worden tevens positief beoordeeld. Zo wijdt De Groote Gaston een extra hoofdstuk dat de interne kwaliteitscontrole uitlegt, een item dat zeker ook met kwaliteit te maken heeft ondanks dat dit niet direct zichtbaar is op de weg.
Trafiroad legt dan weer de verschillende werkmethodes in een aparte bijlage uit. Dit komt de leesbaarheid en duidelijkheid ten goede.
Ook het feit dat deze inschrijvers al beschikken over een mobiele retroreflectometer, i.t.t. André De Grootte die aangeeft te overwegen er één te willen kopen, en al ervaring heeft opgedaan bij het gebruik ervan wordt als positief beoordeeld."

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen aan de nv De Groote Gaston, die de economisch voordeligste regelmatige offerte heeft ingediend voor een bedrag van 756.376,25 euro, btw niet inbegrepen.

3.9. Op 24 maart 2016 sluit de administrateur-generaal van het Agentschap Wegen en Verkeer zich aan bij het besluit van het gunningsverslag en gunt de opdracht opnieuw aan de nv De Groote Gaston.

Dit is de thans bestreden gunningsbeslissing.

Bij aangetekende brief gedateerd 13 april 2016 geeft de verwerende partij kennis van de nieuwe gunningsbeslissing aan de verzoekende partij.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

4.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

5. De verzoekende partij voert in het verzoekschrift in een enig middel de schending aan van “artikel 25 van de Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, van het bestek 1M3D8E/15/28 en van het *patere legem quam ipse fecisti* beginsel, van het transparantiebeginsel en van het gelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, alsook van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het proportionaliteitsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur”.

De verzoekende partij brengt het middel aan in drie omvangrijke middelonderdelen die, onder meer gelet op de wijze waarop zij door de verzoekende partij worden opgebouwd, ook als zelfstandige rechtsmiddelen zouden kunnen worden beschouwd.

Die onderdelen worden hierna afzonderlijk uiteengezet en besproken.

Eerste onderdeel

8. In het eerste onderdeel voert de verzoekende partij in het bijzonder de schending aan van “artikel 25 Overheidsopdrachtenwet 15 juni 2006; het bestek 1M3D8E/15/28 en het ‘*patere legem quam ipse fecisti*’ beginsel; het transparantiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur; de materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur”.

Zij vat het eerste middelonderdeel zelf als volgt samen:

> “Doordat de verwerende partij bij de beoordeling van de offerte van de gekozen inschrijver Gaston De Groote in het licht van het derde gunningscriterium ‘Kwaliteitsgarantie’ thans het feit dat deze inschrijver beschikt over het grootste aantal werknemers alsook het feit dat deze

beschikt over een groter machinepark als twee positieve punten t.o.v. de andere offertes in aanmerking heeft genomen, daarbij motiverende (1) dat het grootste aantal werknemers als een pluspunt in kwaliteit wordt aanzien gezien het vrij korte markeerseizoen waarin veel overheden een beroep doen op een relatief klein aantal aannemers en het groot aantal ploegen een grotere zekerheid is dat er steeds voldoende personeel kan worden ingezet tijdens het drukke markeerseizoen en (2) dat de grootte van het machinepark meer flexibiliteit toelaat bij het uitvoeren van de opdracht;

Terwijl deze beoordelingselementen - grootte aantal werknemer en machinepark - niets te maken hebben met de 'kwaliteitsgarantie' te beoordelen in het derde gunningscriterium, dat immers, zoals door de verwerende partij zelf omschreven in het bestek, de evaluatie betreft van 'de technieken en vaardigheden die de inschrijvers hanteren om kwaliteitsvolle resultaten te verzekeren en hoe en wanneer deze technieken zullen ingezet worden', en de inhoudelijke beoordeling van de offertes […] alleen maar mag gebeuren aan de hand van de gunningscriteria zoals die in het bestek zijn opgenomen en omschreven, zodat geen andere elementen en aspecten, dan diegene die in het gunningscriterium zijn aangekondigd en daar inhoudelijk kunnen worden ingepast, bij de beoordeling mogen worden betrokken, en daarbij zeker geen elementen mogen worden betrokken die in werkelijkheid de capaciteit en dus de technische bekwaamheid en kwalitatieve selectie van de inschrijvers betreffen, tevens aan het gunningscriterium geen andere, afwijkende invulling mag worden gegeven dan voorzien en omschreven in het bestek;

En terwijl de voormelde motivering ook geen afdoende en behoorlijk draagkrachtige en deugdelijke motivering uitmaakt, want een onjuiste en niet naar behoren bewezen motivering is, nu ten onrechte gesteund wordt op een beweerd en geenszins bewezen 'vrij kort' en dus 'druk' markeerseizoen, want gedurende het hele contractjaar deelopdrachten kunnen en moeten worden uitgevoerd."

In de toelichting bij het eerste middelonderdeel doet de verzoekende partij gelden dat waar de verwerende partij in het gunningsverslag verwijst naar flexibiliteit en zekerheid bij de uitvoering van de opdracht die wordt geboden door het grootste aantal werknemers en machines van de gekozen inschrijver, zij, enerzijds, rekening houdt met elementen die niet in het gunningscriterium "kwaliteitsgarantie" kunnen worden ingepast en zij, anderzijds, elementen in de beoordeling betrekt die in het kader van de kwalitatieve selectie moeten worden onderzocht, namelijk inzake de technische bekwaamheid van de inschrijver.

De technische bekwaamheid wordt in het kader van deze opdracht beoordeeld op grond van de vereiste erkenning en de door het bestek vereiste referenties.

Alle inschrijvers die over de vereiste erkenning beschikken, hebben de vereiste technische bekwaamheid, met inbegrip van voldoende personeel, om de opdracht uit te voeren. Dat sommige inschrijvers erkend zijn in een hogere klasse dan vereist en dus groter zijn qua personeel en materieel, heeft niets te maken met de intrinsieke waarde van de offerte maar betekent enkel dat deze inschrijver over de nodige technische bekwaamheid beschikt. Ook de verzoekende partij beschikt over de vereiste bekwaamheid, personeel en machinepark.

Wat de referenties betreft, wijst de verzoekende partij erop dat de grotere dan wel kleinere technische capaciteit van de inschrijvers om de opdracht uit te voeren ook reeds in het kader van de technische bekwaamheid werd beoordeeld. De verwerende partij kan dit aspect dus niet nogmaals in aanmerking nemen als positief punt bij de beoordeling van het derde gunningscriterium.

Voorts bekritiseert de verzoekende partij in dit middelonderdeel het motief inzake het drukke en vrij korte markeerseizoen. Zij betwist de waarachtigheid daarvan en wijst erop dat de erkenning van de inschrijvers voldoende zekerheid biedt dat zij steeds voldoende personeel en materieel kunnen inzetten voor de uitvoering van de opdracht.

De verzoekende partij besluit met de stelling dat, nu onwettig twee positieve punten - groter personeelsbestand en groter machinepark - in aanmerking werden genomen bij het toekennen van 16/20 aan de offerte van de gekozen inschrijver, deze score met twee punten, minstens met één punt, moet worden verminderd, waardoor de opdracht aan de verzoekende partij had moeten worden gegund.

Beoordeling van het eerste onderdeel

9. In het eerste middelonderdeel doet de verzoekende partij aldus in de eerste plaats gelden dat de aspecten flexibiliteit en zekerheid bij de uitvoering van de opdracht omwille van het grotere aantal werknemers en het grotere machinepark van de gekozen inschrijver, niet kunnen worden ingepast in het gunningscriterium “kwaliteitsgarantie”.

10. In het bestek wordt inzake het derde gunningscriterium onder meer bepaald dat het zal worden beoordeeld op basis van een “beschrijving wanneer welk personeel zal ingezet worden binnen [de] aanneming” en een “beschrijving hoe het materieel zal ingezet worden binnen [de] aanneming”.

Het lijkt dan ook op het eerste gezicht niet zo te zijn dat de verwerende partij, door in het gunningsverslag bij de beoordeling van de offerte van de gekozen inschrijver te wijzen op de hogere mate van zekerheid en flexibiliteit geboden door het ruimere personeelskader en machinepark van deze inschrijver, aan het gunningscriterium een invulling heeft gegeven die inhoudelijk niet kan worden ingepast in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij betoogt.

Het lijkt *prima facie* niet zo dat flexibiliteit en zekerheid bij de uitvoering op geen enkele wijze in verband kunnen worden gebracht met het waarborgen van een kwalitatieve uitvoering van de opdracht. Op het eerste gezicht lijkt een kwaliteitsvol resultaat integendeel in bepaalde mate mede te kunnen worden verzekerd door deze twee te verwachten aspecten van de uitvoering door de gekozen inschrijver.

11. Aldus lijkt de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing wat het derde gunningscriterium betreft geen rekening te hebben gehouden met elementen die *prima facie* niet kunnen worden ingepast in dit gunningscriterium zoals omschreven in het bestek.

12. Vervolgens voert de verzoekende partij in het eerste middelonderdeel aan dat de aspecten flexibiliteit en zekerheid bij de uitvoering van

de opdracht omwille van het grotere aantal werknemers en machines van de gekozen inschrijver niet mogen worden beoordeeld in het kader van een gunningscriterium maar enkel in aanmerking mogen worden genomen bij de kwalitatieve selectie, met betrekking tot de technische bekwaamheid van de inschrijvers.

Het bestek omschrijft het derde gunningscriterium "kwaliteitsgarantie" als de beschrijving in de offerte van "de technieken en vaardigheden die [de inschrijver] hanteert om kwaliteitsvolle resultaten te verzekeren en hoe en wanneer deze technieken zullen ingezet worden". Zoals reeds opgemerkt zal, nog volgens het bestek, deze beoordeling onder meer gebeuren op grond van een "beschrijving wanneer welk personeel zal ingezet worden binnen [de] aanneming" en een "beschrijving hoe het materieel zal ingezet worden binnen [de] aanneming".

Hiervoor werd reeds *prima facie* vastgesteld dat de door de verzoekende partij gelaakte beoordelingselementen inzake flexibiliteit en zekerheid bij de uitvoering op het eerste gezicht kunnen worden ingepast in het aldus omschreven gunningscriterium.

Uit deze omschrijving in het bestek van het derde gunningscriterium en van de elementen op grond waarvan dit criterium zal worden beoordeeld, lijkt op het eerste gezicht te mogen worden besloten dat dit gunningscriterium niet op algemene en abstracte wijze peilt naar de capaciteiten van de inschrijvers zelf, maar wel naar hoe zij hun personeel en materieel zullen inzetten om een kwalitatieve uitvoering van de betrokken opdracht te waarborgen. In zoverre lijkt dit criterium *prima facie* wel degelijk verband te houden met het voorwerp van de opdracht, de intrinsieke mate van voordeligheid van de offertes te betreffen en niet uitsluitend de verdiensten en merites van de inschrijvers in algemene zin los van de context van de huidige opdracht.

In dat licht lijkt de verwerende partij door de mate van flexibiliteit en zekerheid bij de uitvoering van de opdracht geboden door een groter personeelsbestand en machinepark te betrekken bij de beoordeling van dit gunningscriterium, *prima facie* geen aspecten in aanmerking te hebben genomen

die uitsluitend in het kader van de kwalitatieve selectie zouden mogen worden onderzocht.

13. Ten slotte bekritiseert de verzoekende partij in het eerste middelonderdeel het motief inzake het drukke en vrij korte markeerseizoen.

Deze feitelijke kritiek zoals aangebracht in het verzoekschrift omvat *prima facie* niet meer dan het louter en niet nader onderbouwd weerspreken van dit motief.

Het motief inzake het vrij “korte” en “drukke” markeerseizoen waarin de markeringswerken kunnen worden uitgevoerd lijkt, mede in het licht van de concrete argumentatie die de verwerende partij in dat verband aanbrengt in de nota, zoals inzake luchttemperatuur, luchtvochtigheid, droogte en netheid van het wegdek, op het eerste gezicht niet de perken van een zorgvuldige motivering te buiten te gaan.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij doet gelden in het verzoekschrift, weerspreken de bladzijden 3 en 21 van het bestek op het eerste gezicht alleszins niet dat er een vrij kort en druk markeerseizoen zou bestaan. De betrokken bepalingen van het bestek betreffen de duur van de gegunde periode –één kalenderjaar– en de termijn waarbinnen de opdracht moet worden uitgevoerd. Er wordt voorzien in een uitvoering op grond van afzonderlijke dienstbevelen per deelopdracht. Dergelijke werkwijze sluit in elk geval niet uit dat deze deelopdrachten zich hoofdzakelijk in een welbepaalde periode van het jaar zouden situeren.

Aldus blijkt niet met de in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid vereiste *prima facie* ernst dat het motief inzake het markeerseizoen de bestreden beslissing niet mede zou kunnen dragen.

14. Het eerste onderdeel van het enige middel is niet ernstig.

Tweede onderdeel

15. In het tweede onderdeel voert de verzoekende partij in het bijzonder de schending aan van “artikel 25 Overheidsopdrachtenwet 15 juni 2006; het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur; de materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur”.

Zij vat het tweede middelonderdeel zelf als volgt samen:

> “Doordat de verwerende partij bij de beoordeling van de offertes in het licht van het derde gunningscriterium ‘Kwaliteitsgarantie’ de volgende, door de twee andere inschrijvers Gaston De Groote en Trafiroad beschreven extra elementen die een verder[e] bijdrage leveren aan de kwaliteitsgarantie, te weten een extra hoofdstuk ter zake de interne kwaliteitscontrole in de offerte van de gekozen inschrijver Gaston De Groote en het uitleggen van de verschillende werkmethodes in een aparte bijlage in de offerte van de inschrijver Trafiroad, als positief heeft beoordeeld ten overstaan van de offerte van de verzoekende partij;
>
> En doordat de verwerende partij bij de beoordeling van de offertes in het licht van het derde gunningscriterium ‘kwaliteitsgarantie’ het feit dat de twee andere inschrijvers Gaston De Groote en Trafiroad al beschikken over een mobiele retroreflectometer eveneens als positief punt heeft beoordeeld in tegenstelling tot de offerte van de verzoekende partij, omdat de verzoekende partij volgens de verwerende partij slechts ‘aangeeft te overwegen er één te willen kopen’;
>
> Terwijl ook de verzoekende partij in haar offerte, meer bepaald in de bijlage 9 gevoegd bij het document 03_81-05 kwaliteitsborging, sub ‘handelingen’, ook omstandig en gedetailleerd de verschillende werkmethodes heeft uitgeschreven en geïllustreerd met foto's, maar de verwerende partij deze beschrijving van de werkmethodes in de offerte van de verzoekende partij niet op dezelfde wijze als positief punt in aanmerking heeft genomen;
>
> En terwijl uit de offerte van de verzoekende partij blijkt dat zij niet enkel overweegt, maar zij sowieso deze mobiele retroreflectometer zal aankopen en de daarvoor reeds de ontvangen offerte bij haar offerte heeft gevoegd;
>
> En terwijl uit de toepassing van zowel het zorgvuldigheidsbeginsel als het gelijkheidsbeginsel voortvloeit dat alle verdiensten van alle offertes zorgvuldig moeten worden onderzocht en daadwerkelijk moeten worden vergeleken, en dat alle relevante positieve of negatieve elementen en gegevens van de offerte in beschouwing moeten worden genomen, tevens

> dat alle inschrijvers op dezelfde wijze moeten worden beoordeeld op basis van dezelfde maatstaven, en dus dat op objectieve en uniforme wijze gelijke positieve en negatieve punten moeten worden toebedeeld voor analoge positieve en negatieve elementen;
>
> En terwijl volgens het materieel motiveringsbeginsel de beslissing deugdelijk en afdoende moet zijn gemotiveerd, wat inhoudt dat ze gesteund moet zijn op afdoende draagkrachtige en deugdelijke motieven die de beslissing kunnen staven, wat onder meer vereist dat ze feitelijk juist zijn."

In de toelichting bij het tweede middelonderdeel doet de verzoekende partij gelden dat de verwerende partij bij de beoordeling van haar offerte aan de hand van het derde gunningscriterium geen rekening heeft gehouden met de uitleg in een bijlage 9 over de diverse werkmethodes die zij hanteert, waar de verwerende partij dit wel heeft gedaan voor de offerte van de nv Trafiroad. Dat deze inschrijver een aparte bijlage over de werkmethodes in zijn offerte heeft opgenomen, doet volgens de verzoekende partij niet ter zake. De intrinsieke waarde van de offerte van de verzoekende partij wordt niet bepaald door het al dan niet bijvoegen van een bijlage, de beoordeling moet inhoudelijk gebeuren.

Voorts bekritiseert de verzoekende partij het motief inzake de mobiele retroreflectometer. De verwerende partij moest de offerte van de verzoekende partij op dit punt even positief beoordelen als de twee overige inschrijvers, nu uit de offerte van de verzoekende partij blijkt dat zij deze investering reeds heeft gepland en een prijsofferte voor de aankoop van deze machine heeft bijgevoegd.

De verzoekende partij besluit haar toelichting bij het tweede middelonderdeel met de stelling dat, nu zij voor de twee voormelde positieve aspecten ten onrechte geen punten kreeg, haar score van 12/20 met minstens één punt, moet worden verhoogd, waardoor de opdracht aan haar had moeten worden gegund.

Beoordeling van het tweede onderdeel

16. In het tweede middelonderdeel laakt de verzoekende partij aldus in de eerste plaats het feit dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden

met de uitleg in bijlage 9 bij haar offerte over de diverse werkmethodes die zij hanteert, waar de verwerende partij dit wel heeft gedaan voor een bijlage bij de offerte van de nv Trafiroad.

De verzoekende partij voert aldus in essentie een schending aan van het beginsel van de gelijke behandeling van de inschrijvers.

17. De verzoekende partij doet echter niet overtuigend gelden dat haar offerte in feitelijk opzicht op dit punt vergelijkbaar zou zijn met deze van de nv Trafiroad, minstens lijkt zulks alvast niet te worden bevestigd door het administratief dossier en de daarbij gevoegde offertes van de inschrijvers.

Uit de offerte van de nv Trafiroad blijkt op het eerste gezicht immers dat deze inschrijver een omstandige en geïllustreerde uiteenzetting over de door hem toegepaste werkmethodes heeft opgenomen in een afzonderlijke, twintig bladzijden tellende bijlage bij zijn offerte.

Uit de offerte van de verzoekende partij blijkt daarentegen dat zij en passant enkele opmerkingen in telegramstijl over de toegepaste werkmethodes lijkt te hebben opgenomen in een niet-specifiek betitelde bijlage die handelt over de diverse machines die zij bezit. Deze zeer summiere uitleg lijkt in ieder geval niet vergelijkbaar met de zojuist beschreven uiteenzetting in de offerte van de nv Trafiroad over de werkmethodes.

Aldus lijkt het op het eerste gezicht niet in te druisen tegen de gelijke behandeling van de inschrijvers dat de verwerende partij dit aspect als een positief punt heeft betrokken in de beoordeling van de offerte van de nv Trafiroad en omtrent de offerte van de verzoekende partij op dit vlak geen expliciet positieve opmerking heeft gemaakt.

Overigens lijkt de offerte van de verzoekende partij op inhoudelijk vlak hoe dan ook wel degelijk beter te worden beoordeeld dan deze van de nv Trafiroad; de verwerende partij merkt in het gunningsverslag meermaals op dat de offerte van deze inschrijver merkelijk minder goed scoort dan deze van de twee overige inschrijvers, wat ook tot uiting komt in de laagste score van de offerte

van de nv Trafiroad. De verzoekende partij lijkt aldus *prima facie* zelfs geen belang te hebben bij haar kritiek op de inhoudelijke beoordeling van haar offerte tegenover deze van de nv Trafiroad, nu de verzoekende partij door de beweerde schending van de gelijkheid niet is of niet dreigt te worden benadeeld, voorwaarde om krachtens de artikelen 14 en 15 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, de gevraagde schorsing te verkrijgen.

18. Betreffende de kritiek op het in aanmerking nemen van een extra hoofdstuk over de interne kwaliteitscontrole in de offerte van de nv Gaston De Groote als een positief punt, dient te worden opgemerkt dat deze kritiek door de verzoekende partij niet nader wordt uitgewerkt in de toelichting bij het middelonderdeel, wat op zich reeds de ernst ervan lijkt te ondergraven. Voorts kan worden opgemerkt dat de offerte van de verzoekende partij *prima facie* geen vergelijkbaar extra hoofdstuk lijkt te bevatten en aldus op dit punt niet vergelijkbaar lijkt met de offerte van de nv Gaston De Groote, zodat hier evenmin op het eerste gezicht een miskenning van de gelijkheid van de inschrijvers voorhanden lijkt.

19. De verzoekende partij bekritiseert in het tweede middelonderdeel ook nog het motief inzake het al dan niet reeds bezitten van een mobiele retroreflectometer door de inschrijvers.

Ook hier voert de verzoekende partij in essentie een schending aan van het beginsel van de gelijke behandeling van de inschrijvers.

20. De verzoekende partij lijkt echter de relevantie van het bezit van een dergelijk toestel in het kader van het gunningscriterium “kwaliteitsgarantie” überhaupt niet te betwisten.

Voorts lijkt de verzoekende partij zich wat het bezit van dit toestel betreft *prima facie* niet in dezelfde – of zelfs maar in een vergelijkbare – positie te bevinden als de twee overige inschrijvers. Uit hun offertes blijkt reeds op het eerste gezicht dat zij al over een mobiele retroreflectometer beschikken. Dat de

verzoekende partij de aankoop van het betrokken toestel voorwaardelijk zou hebben gepland en een prijsofferte van een mogelijke leverancier van dat toestel bij haar offerte heeft gevoegd, plaatst haar niet in objectief dezelfde situatie als inschrijvers die reeds enige tijd met zekerheid over een dergelijk toestel kunnen beschikken en bijgevolg mogen worden geacht reeds ervaring in de praktijk te hebben opgedaan met de werking en het gebruik daarvan.

Aldus lijkt het op het eerste gezicht niet in te druisen tegen de gelijke behandeling van de inschrijvers dat de verwerende partij het bezit van een mobiele retroreflectometer als een positief punt heeft betrokken in de beoordeling van de offertes van de twee overige inschrijvers en het niet -bezitten daarvan veeleer als een minpunt heeft aangemerkt wat de offerte betreft van de verzoekende partij.

21. Het tweede onderdeel van het enige middel is niet ernstig.

Derde onderdeel

22. In een derde onderdeel voert de verzoekende partij in het bijzonder de schending aan van “artikel 25 Overheidsopdrachtenwet 15 juni 2006; het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur; de materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur”.

Zij vat het derde middelonderdeel zelf als volgt samen:

> “Doordat de verwerende partij bij de beoordeling van de offertes in het licht van het derde gunningscriterium ‘kwaliteitsgarantie’ op pgs. 16-17 van het gunningsverslag expliciet oordeelt dat de offerte van de NV Trafiroad op het item ‘bewijs van scholing van het in te zetten personeel en beschrijving wanneer welk personeel zal ingezet worden binnen deze aanneming’ ‘minder goed scoort dan de 2 andere offertes’, en op het item ‘bewijs en inzet van materieel’ ‘het minst goed scoort op dit punt’, maar de verwerende partij verder in het gunningsverslag, onder het ‘besluit kwaliteitsgarantie’ op pg. 17 van het gunningsverslag, ter zake het item ‘in te zetten personeel’ daarentegen besluit dat ‘de samenstelling van de ploegen en opleiding van de arbeiders bij alle inschrijvers gelijkaardig is en van eenzelfde niveau en alle inschrijvers op dat vlak gelijkwaardig

worden beoordeeld' en ter zake het item 'in te zetten materieel' daarentegen besluit dat 'de ingezette toestellen bij alle inschrijvers grotendeels van hetzelfde type zijn en hier dus moeilijk een kwaliteitsverschil in vast te stellen is', en dus dit besluit en daar gegeven motieven intern tegenstrijdig zijn met de eerdere motivering;

En doordat de verwerende partij bij de beoordeling van de offertes in het licht van het derde gunningscriterium 'kwaliteitsgarantie' op pg. 16 motiveert dat de gekozen inschrijver Gaston De Groote voor het item 'bewijs en inzet van materieel' wel een overzicht van het materieel bij zijn offerte heeft bijgevoegd, maar er - dit in tegenstelling tot de verzoekende partij - geen link wordt gelegd naar de posten maar enkel naar de dagplanningen, waaruit volgens de verzoekende partij echter niet duidelijk kan blijken hoe het materieel zal worden ingezet binnen deze aanneming, maar de verwerende partij verder in het gunningsverslag, onder het 'besluit kwaliteitsgarantie' op pg. 17 van het gunningsverslag niettemin besluit dat voor het item 'in te zetten materieel' 'de ingezette toestellen bij alle inschrijvers grotendeels van hetzelfde type zijn en hier dus moeilijk een kwaliteitsverschil in vast te stellen is', en dus ook dit besluit en motivering intern tegenstrijdig is met de eerdere motivering;

En doordat de verwerende partij bij de beoordeling van de offertes in het licht van het derde gunningscriterium 'kwaliteitsgarantie' op pgs. 17 en 18 van het gunningsverslag expliciet oordeelt dat de offerte van de NV Trafiroad op het item 'verantwoording keuze markeringsproducten, beschrijving hoe aan alle eisen zal voldaan worden' 'merkelijk minder goed scoort dan De Groote André' en 'Trafiroad scoort inzake eisen en verantwoording merkelijk minder goed dan de 2 andere inschrijvers.';

En doordat op basis van het oordeel sub 'besluit kwaliteitsgarantie' op pgs. 17-18 van het gunningsverslag, welk besluit qua motivering voor twee items aldus intern tegenstrijdig is met de voorafgaande motiveringen terug te vinden op pgs. 16-17 van het gunningsverslag, een totale puntenscore wordt toegekend aan de NV Trafiroad van 11/20 punten en aan de gekozen inschrijver Gaston De Groote van 16/20 punten, waar aan de verzoekende partij slechts een score van 12/20 punten wordt toegekend;

Terwijl het materieel motiveringsbeginsel de verwerende partij verplicht haar beslissing deugdelijk en afdoende te motiveren, wat inhoudt dat ze gesteund moet zijn op afdoende draagkrachtige en deugdelijke motieven die de beslissing kunnen staven, wat onder meer inhoudt dat deze motivering niet intern tegenstrijdig mag zijn en het besluit van de beoordeling de correcte weergave dient te zijn van de eerder bij de beoordeling en in de motivering vastgestelde verschillen in de diverse offertes;

En terwijl de verwerende partij bij het beoordelen van de offertes in het kader van de gunningscriteria op een zorgvuldige wijze de intrinsieke

waarde van de diverse offertes in onderlinge vergelijking met de andere offertes dient te onderzoeken en de verschillen daartussen, en zij deze verschillen op een redelijke en evenredige wijze moet vertalen in de uiteindelijke toegekende punten, welke immers op afdoende wijze de omvang van de verschillen tussen de offertes moeten vertalen."

De verzoekende partij besluit de toelichting bij het derde onderdeel als volgt:

"Immers blijkt, mede gelet op wat voorafgaat, in werkelijkheid dat:

1) Voor het item 'scholing en inzet van personeel', de offerte van de verzoekende partij en de gekozen inschrijver gelijkwaardig worden beoordeeld, terwijl de offerte van de NV Trafiroad minder goed wordt beoordeeld;
2) Voor het item 'bewijs en inzet van materieel' de offerte van de verzoekende partij beter scoort dan de offerte van de gekozen inschrijver en de NV Trafiroad, nu deze beide laatsten geenszins hebben verduidelijkt wanneer en dus voor welke posten het materieel zal worden ingezet en niet kan worden nagegaan hoe kwaliteitsvolle resultaten op dat vlak worden en zijn verzekerd;
3) Voor het item 'verantwoording van de keuze van markeringsproducten en beschrijving hoe aan alle eisen zal voldaan worden' de offerte van de gekozen inschrijver beter wordt beoordeeld dan de offerte van de verzoekende partij, en de offerte van de NV Trafiroad merkelijk minder goed scoort dan de twee andere inschrijvers;

Zelfs in geval men op wettige wijze enkel voor de offertes van Gaston De Groote en Trafiroad een positief punt zou kunnen toebedelen in vergelijking met de offerte van de verzoekende partij voor de zogenaamde extra elementen (interne kwaliteitscontrole en beschrijving werkmethodes), is meteen duidelijk dat de concrete puntenscore, nl. van 11/20 voor Trafiroad, van 12/20 voor de verzoekende partij en van maar liefst 16/20 voor de gekozen inschrijver, en dus een puntenverschil van resp. 1 t.o.v. 4 punten, een kennelijk onredelijke en onevenredige waardering is van de voormelde werkelijke verschillen tussen de drie offertes en een kennelijk onredelijk en onevenredige waardering van de intrinsieke waarde van de diverse offertes."

De verzoekende partij benadrukt ten slotte nogmaals dat een verschuiving van de puntentoekenning met slechts één punt volstaat opdat de opdracht aan haar had moeten worden gegund.

Beoordeling van het onderdeel

23. In het derde onderdeel van het enige middel betoogt de verzoekende partij aldus in essentie dat de motivering in het gunningsverslag interne tegenstrijdigheden bevat, zodat deze de puntentoekenning voor het derde gunningscriterium niet kan ondersteunen.

24. De tegenstrijdigheden die de verzoekende partij op het eerste gezicht ontwaart in het gunningsverslag lijken bij nader toezien betrekking te hebben op verschillende aspecten van de beoordeling van de offertes die aldus niet met elkaar in rechtstreeks conflict lijken te komen. Voorts is *prima facie* de verzoekende partij bij de adstructie van het derde middelonderdeel uitgegaan van een veeleer selectieve lezing van bepaalde passages van het gunningsverslag.

25. Wat de kritieken betreft op de beoordeling van de offerte van de nv Trafiroad, lijkt de aanvankelijke opmerking in het gunningsverslag dat deze offerte op een enkel item en een enkel punt inzake het bewijs van personeel en materieel minder goed zou scoren, niet uit te sluiten dat naderhand in een algemene evaluatie en vergelijking van de offertes zou worden besloten dat de samenstelling van de ploegen en de opleiding van de arbeiders bij alle inschrijvers gelijkaardig en van eenzelfde niveau zijn en dat de machines van de inschrijvers grotendeels van hetzelfde type zijn zodat op dat punt moeilijk een kwaliteitsverschil valt vast te stellen bij de puntentoekenning. Minstens lijkt de verzoekende partij niet aannemelijk te maken dat de eerste vaststelling de tweede in elk geval zou uitsluiten, bijvoorbeeld doordat deze een ruimere draagwijdte zou hebben dan het specifieke punt waarbij de opmerkingen over het minder goed scoren werden gemaakt en dat deze opmerkingen de offerte in haar geheel zouden betreffen. Veeleer het tegendeel lijkt het geval.

Aldus lijkt *prima facie* op dit punt geen tegenstrijdigheid voorhanden in de motivering van het gunningsverslag.

26. Wat de kritiek betreft op de beoordeling van de offerte van de nv Gaston De Groote lijkt de eerdere opmerking in het gunningsverslag dat deze offerte geen link legt naar de posten maar wel naar dagplanningen niet uit te sluiten

dat vervolgens in het algemeen wordt besloten dat de ingezette toestellen bij alle inschrijvers grotendeels van hetzelfde type zijn en op dat punt moeilijk een kwaliteitsverschil is vast te stellen. Beide aspecten van de beoordeling van de offertes lijken immers niet in enig rechtstreeks verband te staan met elkaar.

Aldus lijkt *prima facie* op dit punt evenmin een tegenstrijdigheid voorhanden in de motieven van het gunningsverslag.

27. Nu werd vastgesteld dat de twee interne tegenstrijdigheden waarop de verzoekende partij het middel in zijn kern steunt, lijken te berusten op een onjuiste lezing van het gunningsverslag, lijkt bijgevolg evenzeer de grief te falen dat de motivering daarom de puntentoekenning niet kan dragen.

Deze grief lijkt des te meer niet te kunnen worden bijgevallen gelet op de overige verschilpunten tussen de offertes die elders in het gunningsverslag bij de toetsing van de offertes aan het derde gunningscriterium worden vastgesteld en besproken (bijvoorbeeld de eigen onderhoudsdienst van de gekozen inschrijver als pluspunt, diens aandacht voor het resultaatsverbintenis-concept als pluspunt, de vaststelling dat de offerte van de verzoekende partij op meerdere punten oppervlakkig blijft, het al dan niet reeds bezitten van een mobiele retroreflectometer door de inschrijvers, enzovoort) en aldus moeten worden geacht de concrete puntentoekenning en –spreiding voor dit gunningscriterium mede te ondersteunen.

Dit geheel aan motieven blijkt *prima facie* in elk geval niet van die aard te zijn dat het de aan de offertes toegekende punten en de puntenspreiding op generlei wijze zou kunnen dragen, laat staan dat, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij betoogt, de puntentoekenning en –spreiding op het eerste gezicht een “kennelijk onredelijke en onevenredige” waardering zou vormen van de in het gunningsverslag werkelijk vastgestelde verschillen tussen de offertes.

27. Het derde middelonderdeel is niet ernstig.

28. Geen van de drie middelonderdelen zijn ernstig gebleken. Het enige middel dient dan ook in zijn geheel als niet ernstig te worden verworpen.

Er is dan ook geen noodzaak om in te gaan op de excepties van niet-ontvankelijkheid die de verwerende partij bij het middel opwerpt.

VI. Besluit en kosten

29. Het enige middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

30. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State', de verwerende partij de door haar gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 mei 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silja Doms	**Dierk Verbiest**