

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.823 van 24 mei 2016
in de zaak A. 214.677/XIV-36.176**

In zake: Damiaan EVERAERT
wonende te 2610 Antwerpen
Garden Citylaan 42

tegen:

de VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ – DE LIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Lindemans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 januari 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 22 september 2014 van de dienst Administratieve Boetes van de Vlaams Vervoermaatschappij (De Lijn) (dossiernr. 954/DAB/30395775) waarmee aan [verzoeker] een administratieve boete werd opgelegd en van de beslissing van 12 november 2014 waarmee de dienst Administratieve Boetes van de Vlaams Vervoermaatschappij (De Lijn) de eerste beslissing van 22 september 2014 heeft bevestigd.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Adjunct-auditeur Thomas Maes heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 13 januari 2016.

Op 24 februari 2016 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quinquies} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Artikel 86 van het besluit van de Vlaamse regering van 14 mei 2004 ‘betreffende de exploitatie en de tarieven van de VVM’ bepaalde in zijn te dezen toepasselijke versie als volgt:

“Art. 86. [...]

§ 5. De directeur-generaal van de VVM beslist over de gemotiveerde verzoeken tot vermindering of kwijtschelding van de boetes. Het verzoekschrift wordt via een aangetekende brief ingediend binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving, bedoeld in § 2.

Als de betrokkene daarom verzoekt, kan hij gehoord worden en zich laten bijstaan door een raadsman.

§ 6. Gedurende het onderzoek van het verzoekschrift is de verplichting tot het betalen van de administratieve geldboete geschorst.

§ 7. De beslissing betreffende de verzoeken, bedoeld in § 5, wordt genomen binnen drie maanden na de indiening van het verzoekschrift. Deze termijn kan eenmaal voor dezelfde duur worden verlengd op voorwaarde dat die verlenging omstandig wordt gemotiveerd.

Als binnen de verlengde termijn geen beslissing werd genomen, wordt het verzoek geacht te zijn ingewilligd.

§ 8. De definitieve beslissing over het verzoek wordt met redenen omkleed en aan de indiener van het verzoekschrift ter kennis gebracht via een aangetekende brief.

§ 9. Vanaf de kennisgeving, bedoeld in § 8, vangt een nieuwe termijn van dertig

dagen aan waarna overeenkomstig § 4 een dwangbevel kan worden uitgevaardigd en uitvoerbaar verklaard.”

Deze bepaling voorziet aldus in zijn paragraaf vijf en volgende in een georganiseerde bestuurlijke beroepsprocedure. Deze normatief geregelde beroepsmogelijkheid moet eerst worden uitgeput alvorens een ontvankelijk annulatieberoep bij de Raad van State kan worden ingediend. Zodoende komt de in beroep genomen beslissing in de plaats van de oorspronkelijke beslissing en is dit de uiteindelijk voor de Raad van State aanvechtbare beslissing.

Te dezen blijkt de bestuurlijke beroepsprocedure correct te zijn gevolgd door verzoeker. Aangezien de beslissing van 12 november 2014 tot stand is gekomen na de uitputting van een georganiseerd bestuurlijk beroep tegen de aanvankelijke beslissing van 22 september 2014, is het beroep enkel ontvankelijk in zoverre het is gericht tegen de in laatste aanleg genomen beslissing van 12 november 2014.

Beoordeling

4. In het auditorsverslag wordt de vernietiging van de tweede bestreden beslissing voorgesteld.

Naar luid van artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14quinquies van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ wordt in een versnelde rechtspleging voorzien indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend, noch heeft zij gevraagd om te worden gehoord.

Er bestaat aanleiding om de tweede bestreden beslissing te vernietigen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 12 november 2014 waarmee de dienst Administratieve Boetes van de Vlaams Vervoermaatschappij (De Lijn) de beslissing van 22 september 2014 van de dienst Administratieve Boetes van de Vlaams Vervoermaatschappij waarmee aan verzoeker een administratieve boete werd opgelegd, heeft bevestigd.

2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig mei tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Kaat Leus