

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.778 van 19 mei 2016
in de zaak A. 218.659/VII-39.631.**

In zake : Daniel TORREELE
wonende te 8600 Diksmuide
Hof Ter Bloemmolens 58, bus 21

tegen :

de opdrachthoudende vereniging INFRA X WEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Met een “verzoekschrift tot nietigverklaring en/of verzoek tot schadevergoeding tot herstel”, ingediend op 18 februari 2016, vordert Daniel Torreele:

- “1. Het terugdraaien van W.K.K. (eerbiediging akte)
- 2. Schadevergoeding (reeds ± 5jaar) voor verbruiksderving
- 3. De bewoners te vrijwaren om een goede oude dag te bezorgen (vanaf 65 jaar)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: algemeen procedurereglement) opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 mei 2016.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. Overeenkomstig artikel 2, § 1, 3°, van het algemeen procedurereglement moet het verzoekschrift onder meer “het voorwerp van de eis, aanvraag of beroep” bevatten, met andere woorden, de aanduiding van de overheidshandeling waarvan de vernietiging wordt gevorderd. Opdat het beroep ontvankelijk zou zijn, moet het verzoekschrift dan ook één of meer bepaalde, op zijn minst identificeerbare handelingen aanduiden. Een verzoeker mag het niet aan de verwerende partij en de Raad van State zelf overlaten om in zijn plaats het voorwerp te bepalen.

4. Te dezen laat het verzoekschrift niet toe te achterhalen tegen welke overheidshandeling(en) verzoeker opkomt. Bij gebrek aan identificatie van het voorwerp van het verzoekschrift, dient het als onontvankelijk te worden verworpen.

IV. Verzoek om schadevergoeding tot herstel

5. Artikel 25/3, § 3, van het algemeen procedurereglement bepaalt dat “[i]ndien geen onwettigheid wordt vastgesteld, [...] het arrest dat de procedure tot nietigverklaring afsluit, eveneens het verzoek om schadevergoeding tot herstel af[wijst]”.

De Raad van State heeft te dezen geen onwettigheid vastgesteld. Bijgevolg dient het verzoek om schadevergoeding tot herstel te worden verworpen.

6. Gelet op het bepaalde in artikel 70, § 1, vijfde lid, van het algemeen procedurereglement, dient het rolrecht dat verband houdt met het verzoek tot een schadevergoeding tot herstel aan verzoeker te worden terugbetaald.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Het onverschuldigde recht in verband met het verzoek tot een schadevergoeding tot herstel, begroot op 200 euro, dient aan verzoeker te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien mei tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,
bijgestaan door

Elisabeth Impens,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron