

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

**nr. 234.714 van 12 mei 2016
in de zaak A. 210.832/V-1918**

In zake: Gilbert DECOCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Claude Verheyleweghen
kantoor houdend te 1785 Merchtem
Kalkovenlaan 75
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
2. de BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE DIENST VOOR
BRANDWEER EN DRINGENDE MEDISCHE HULP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Hofströssler, Aube Wirtgen en
Heleen Vandermeersch
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. Etienne LECHEIN
2. Olivier VAN DROOGENBROECK
3. Errol HACAOGU
4. Olivier RONVAUX
5. Joël MEIRESONNE
6. Vincent ACKERMANS
7. Didier DE LANDTSHEER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Laurent
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 250
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 november 2013, strekt tot de nietigverklaring van de “ministeriële besluiten van 11 en 12 september 2013 m.b.t. de bevorderingen tot de graad van Sergeant zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 26.09.2013”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Etienne Lechein, Olivier Van Droogenbroeck, Errol Hacaoglu, Olivier Ronvaux, Joël Meiresonne, Vincent Ackermans en Didier De Landtsheer hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 3 maart 2014.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 maart 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom Lootens, die *loco* advocaat Claude Verheyleweghen verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Heleen Vandermeersch,

die verschijnt voor de verwerende partijen en advocaat Jean Laurent, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Bij ministeriële besluiten van 4 oktober 2012 en 10 januari 2013 worden vierendertig betrekkingen van sergeant bij de Brusselse Hoofdstedelijke dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp vacant verklaard.

Verzoeker stelt zich kandidaat voor één van deze betrekkingen.

Bij de bestreden ministeriële besluiten van 11 en 12 september 2013 worden zesentwintig kandidaten, onder wie de tussenkomende partijen, bevorderd in de graad van sergeant bij de Brusselse Hoofdstedelijke dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp in het Franstalig kader en worden acht kandidaten bevorderd in de graad van sergeant in het Nederlandstalig kader.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep en kosten

4. Ondertussen is verzoeker zelf bevorderd tot sergeant bij de Brusselse Hoofdstedelijke dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, bij ministerieel besluit van 22 april 2014. Dit besluit is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 april 2015 en het blijkt niet dat het zou zijn aangevochten.

Deze bevordering, die de individuele rechtstoestand van verzoeker regelt, is thans dan ook definitief en onaantastbaar.

5. Een en ander doet verzoeker in zijn laatste memorie niet tegenspreken dat hij niet langer getuigt van het rechtens vereiste belang bij de procedure, zoals in het auditorsverslag wordt geconcludeerd. Hij betoogt integendeel:

“Het teloorgaan van het belang volgt rechtstreeks uit de nieuwe beslissing van de verwerende partij en is niet aan verzoekende partij zelf te wijten. In deze omstandigheden kan verzoekende partij niet beschouwd worden als de partij die ten gronde in het ongelijk werd gesteld zodat het gepast voorkomt om de kosten van rolrecht ten laste te leggen van de verwerende partij.”

6. Uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker, zoals hij het zelf toegeeft, niet langer getuigt van een actueel belang. Het beroep is onontvankelijk.

7. De benoeming van verzoeker evenwel, is het resultaat van een nieuwe benoemingsronde en houdt geen verband met de huidige procedure. Er is dan ook geen reden om de verwerende partij als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij te bestempelen, zodat verzoeker de procedurekosten zelf moet dragen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 875 euro, ieder voor een zevende.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 mei 2016,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Pascale Vandernacht,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren