

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.690 van 11 mei 2016
in de zaak A. 216.984/XIV-36.666**

In zake: Tim JANSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Malumgré
kantoor houdend te 3980 Tessenderlo
Lichtveld 38/001
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Defensie

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 15 september 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de “[b]eslissing dd. 17.07.15 van de Minister van Landsverdediging houdende weigering tot heroriëntatie op helicopter”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 december 2015.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal Malumgré, die verzoeker bijstaat, en Kapitein-commandant van het Vliegwezen Maarten Kerckhofs, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten zijn in het arrest nr. 234.689 van 11 mei 2016 als volgt uiteengezet:

“3.1. Verzoeker is beroepsofficier niveau A. Hij is Nederlandstalig en behoort tot de Luchtmacht.

3.2. Op 4 juli 2012 wordt verzoeker toegelaten tot het korps van het varend personeel en vat hij fase I aan van zijn opleiding als piloot.

3.3. Na het slagen voor fase I (‘Air Academics’) van de opleiding, start verzoeker op 2 september 2013 de fase IIA (‘Basic Flying Training’) waarvoor hij slaagt op 12 mei 2014.

Tijdens de fase IIB (‘Advanced Flying Training’) van de opleiding wordt besloten dat alle leerling-piloten van de promotie van verzoeker de track ‘fixed wing’ dienen te volgen.

3.4. Op 24 oktober 2014 beëindigt verzoeker fase IIB van de opleiding met de score ‘below average’.

3.5. Verzoeker start op 27 oktober 2014 de fase III van de opleiding, maar behaalt op 1 december 2014 een vijfde ‘red safety’ waardoor hij op 11 december 2014 voor de informatiecommissie dient te verschijnen die zijn verdere opleiding schorst in afwachting van een beslissing van de evaluatiecommissie.

3.6. De evaluatiecommissie, na verzoeker te hebben gehoord, adviseert op 22 december 2014 om verzoeker te schrappen als lid van zijn categorie, zijnde leerling-piloot, van het varend personeel ‘wegens onvoldoende vooruitgang in de professionele vorming voor het behalen van het brevet van piloot, op grond van het eensluidend advies van de evaluatiecommissie’. Zijn vorming wordt stopgezet naar aanleiding van het bereiken van het maximum toegelaten ‘safety cards’.

3.7. Met een nota van 18 maart 2015 (MITS: 15-00121792) verklaart kolonel vlieger stafbrevethouder G. D., stafchef van COMOPSAIR, zich niet akkoord met het advies tot schrapping van de evaluatiecommissie en stelt een heroriëntering voor naar de track 'heli'.

3.8. Met een nota van 26 maart 2015 (MITS: 15-00134433) maakt generaal-majoor vlieger F. V. het verslag van de evaluatiecommissie over aan de Divisie Personeel van de Algemene Directie Human Resources en stelt ook hij de voortzetting van de vorming op een ander type van luchtvaartuig voor door verzoeker te heroriënteren van 'fixed wing' naar de track 'heli'.

3.9. Met een e-mail van commandant vlieger O. D. van 23 april 2015 wordt aan verzoeker meegedeeld dat hij kan deelnemen aan de voorbereidingscursus voor de helikopteropleiding. Op 6 mei 2015 wordt verzoeker per e-mail opgeroepen om de nodige formaliteiten te vervullen met het oog op zijn mutatie waarna hij van 18 tot en met 22 mei 2015 het theoretische opleidingsprogramma 'Air Transport Pilot Licence (Helicopter)' (hierna: ATPL(H)) volgt aan de Koninklijke Militaire School.

3.10. Met een nota van 9 juni 2015 (MITS: 15-00229914) deelt kolonel vlieger stafbrevethouder G. D. aan de commandant van CC AIR mee dat uit nieuwe elementen van de studie naar de nood aan helikopterpiloten is gebleken dat geen enkele heroriëntering naar de track 'heli' mogelijk is en wordt de nota MITS: 15-00121792 van 18 maart 2015 geannuleerd.

3.11. Op 24 juni 2015 stelt generaal-majoor van het vliegwezen J. H. aan de minister van Defensie voor om verzoeker te schrappen als lid van de categorie van het leerling-varend personeel, op basis van het voorstel uitgebracht door de evaluatiecommissie van 22 december 2014.

3.12. Met een beslissing van 8 juli 2015 (MOD 15-005526) beslist de minister van Defensie om verzoeker te schrappen uit de categorie van het leerling-varend personeel. [...].

3.13. De minister van Defensie antwoordt op 17 juli 2015 op een brief van verzoeker van 5 juni 2015 en deelt daarin mee dat '[e]en heroriëntatie op helikopter [...] niet van toepassing [is] daar Defensie momenteel geen bijkomende behoefte heeft aan helikopterpiloten' en dat '[d]eze politiek [...] voor de periode 2015-2016 coherent [zal] gevolgd worden voor alle niet gebrevetteerde leerling piloten die zouden mislukken in hun vorming'."

Die laatste beslissing is de thans bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

Uiteenzetting van de exceptie

4. In haar nota betwist de verwerende partij het belang van verzoeker bij de voorliggende vordering nu deze subsidiair is aan de vordering in de zaak A. 217.164/XIV-36.699. De verwerende partij stelt dat indien de Raad van State niet overgaat tot de schorsing of de vernietiging van de beslissing van de minister van Defensie van 8 juli 2015 waarbij verzoeker wordt geschrapt uit de categorie van het

leerling-varend personeel, verzoeker niet meer kan worden geheroriënteerd op helikopter want daarvoor dient hij deel uit te maken van de categorie van het leerling-varend personeel.

Beoordeling

5. De artikelen 1, 3°, 7, § 2, derde lid en 16 van het koninklijk besluit van 13 mei 2004 ‘betreffende het varend personeel van de krijgsmacht’ bepalen:

“Art. 1. Voor de toepassing van dit besluit moet verstaan worden onder:
[...]

3° ‘de leerling-piloot’: de kandidaat-militair of de militair die behoort tot de categorie van het leerling-varend personeel en die de professionele vorming voor het behalen van het militair brevet van piloot volgt;

[...]

Art. 7, § 2. [...]

Voor de gevorderde training van piloot of de initiële operationele training van piloot, beslist de commandant van de luchtcomponent dat een leerling-piloot of een piloot-leerling georiënteerd wordt, naargelang het geval naar de training in een vliegtuig of in een helikopter op grond van:

1° de personeelsbehoefte, op advies van de overheid belast met het beheer van het varend personeel binnen de algemene directie human resources;

2° de wensen van betrokkene;

3° de vluchtgeschiktheid van betrokkene.

Art. 16. Maken niet langer deel uit van de categorie van het leerling-varend personeel:

[...]

3° de leerling piloot die geschrapt wordt uit deze personeelscategorie.”

6. In de huidige stand van het geding moet worden vastgesteld dat met het arrest nr. 234.689 van 11 mei 2016 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing waarbij verzoeker wordt geschrapt uit de categorie van het leerling-varend personeel wordt verworpen. Op grond van bovenstaande bepalingen kan verzoeker niet langer worden beschouwd als “leerling-piloot” in de zin van artikel 7, § 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 13 mei 2004 zodat een heroriëntatie naar helikopter niet langer mogelijk is.

Bovendien lijkt verzoeker eraan voorbij te gaan dat in het geval waarin de (bevoegde) evaluatiecommissie overeenkomstig artikel 35, § 2, 2°

(samengelezen met artikel 35, § 3, tweede lid) van het koninklijk besluit van 13 mei 2004 ‘betreffende het varend personeel van de krijgsmacht’ de voortzetting van de vorming op een ander type luchtvaartuig adviseert, wat te dezen niet het geval is, zo’n advies voor beslissing wordt overgemaakt aan de commandant van de luchtcomponent. Daargelaten de vraag of een heroriëntering van verzoeker nog mogelijk was (zie *infra*), moet hoe dan ook worden vastgesteld dat met zijn nota van 9 juni 2015 (MITS: 15-00229914) waarin wordt verwezen naar een heroriëntering van verzoeker, kolonel vlieger stafbrevethouder G. D. aan de commandant van CC AIR meedeelt dat uit nieuwe elementen van de studie naar de nood aan helikopterpiloten is gebleken dat geen enkele heroriëntering naar de track “heli” mogelijk is en de nota MITS: 15-00121792 van 18 maart 2015 wordt geannuleerd.

Daarentegen, wanneer, zoals te dezen, de evaluatiecommissie op grond van artikel 23, 2° van het koninklijk besluit van 13 mei 2004 ‘betreffende het varend personeel van de krijgsmacht’ de schrapping adviseert van een leerling-piloot wegens onvoldoende vooruitgang in de professionele vorming voor het behalen van het brevet van piloot, dan wordt dat, te dezen voor verzoeker negatieve advies, dat naar de bewoordingen van datzelfde artikel 23, 2° een “eensluidend advies” betreft, door de commandant van de luchtcomponent voor beslissing aan de minister overgemaakt (artikel 23, 2° *iuncto* de artikelen 35, § 2, 5° en 35, § 3, eerste lid).

Er moet dan ook worden besloten dat in de huidige stand van het geding verzoeker geen belang heeft bij de voorliggende vordering tot schorsing.

7. De door de verwerende partij opgeworpen - maar desnoods ook ambtshalve op te werpen - exceptie vertoont een dergelijke graad van ernst, dat ze reeds in de huidige stand van de procedure moet worden opgeworpen en bijgevalen.

V. Conclusie

8. Uit wat voorafgaat volgt dat de vordering tot schorsing niet-ontvankelijk is.

VI. Kosten

9. Wat de vraag van verzoeker tot toekenning van een rechtsplegingsvergoeding betreft wordt de bijdrage in de betaling van de kosten bepaald in het arrest waarin uitspraak wordt gedaan over het beroep tot nietigverklaring.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf mei tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Johan Pas,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Kaat Leus