

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.496 van 22 april 2016
in de zaak A. 218.424/X-16.529.**

In zake : de GEMEENTE BUGGENHOUT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bert Van Praet
 kantoor houdend te 9200 Dendermonde
 Werf 4
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 16 februari 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het “besluit van de Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen van 11 juni 2015, strekkende tot opmaak van het RUP ‘Project Oude Briel-Deelplan Alvatsite’ te Buggenhout”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld.

 De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 april 2016.

 Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

 Advocaat Bert Van Praet, die verschijnt voor de verzoekende partij, en juriste Leen Lippevelde, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op het grondgebied van de verzoekende partij bevindt zich een voormalige industriële site, waar voorheen het bedrijf Alvat gevestigd was. Sinds de sluiting van dit bedrijf enkele tientallen jaren geleden, is dit terrein niet meer in gebruik.

3.2. Bij het opstellen van haar gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (hierna: het GRS) geeft de verzoekende partij aan dat zij deze Alvatsite wenst te (laten) saneren en te herwaarderen als park- en recreatiezone, onder meer gericht op fiets- en wandelverkeer langsheen de Schelde. In het bindend gedeelte van het GRS wordt onder meer opgenomen dat de gemeente dit gebied wenst te ontwikkelen “als park- en recreatiegebied in functie van lokale recreatie en zachte recreatie langsheen de Schelde”. Tevens “wordt een beperkte woonfunctie binnen deze zone voorzien” en wordt nieuwe milieubelastende industrie uitgesloten.

3.3. Op 11 augustus 2005 keurt de verwerende partij het GRS goed.

3.4. Op 11 juni 2015 beslist de verwerende partij tot de opmaak van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Project Oude Briel – deelplan Alvatsite” te Buggenhout (hierna: het PRUP). Hierbij wordt aangegeven dat de Alvatsite onderdeel uitmaakt van het regionale bedrijventerrein Oude Briel en dat het PRUP voor de Alvatsite zal voorzien in bovenlokale watergebonden bedrijvigheid.

Dit is het bestreden besluit. Het wordt de verzoekende partij ter kennis gebracht bij schrijven van 12 juni 2015.

3.5. Bij aangetekend schrijven van 23 juni 2015 dient de verzoekende partij met toepassing van de artikelen 241 tot en met 253 van het Provinciedecreet een bezwaar in bij de Vlaamse overheid tegen het bestreden besluit.

3.6. Bij gewone brief van 18 december 2015 laat de bevoegde Vlaamse minister aan de verzoekende partij weten geen gevolg te zullen geven aan haar bezwaar. De verzoekende partij wordt aangeraden haar formele inspraakmogelijkheden tijdens het verdere planningsproces te benutten.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij ter terechtzitting opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie *ratione materiae* uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

Standpunt van de verzoekende partij

6.1. Onder een rubriek “Moeilijk te herstellen ernstig nadeel” voert de verzoekende partij aan dat zij bij de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing het risico loopt dat het voorgenomen plan tot opmaak van een PRUP zou worden aangevat. De door de verwerende partij voorgenomen ontwikkeling van de Alvatsite zou leiden tot een aanzienlijke vertraging of zelfs stilstand inzake een mogelijke en concrete oplossing voor de ernstig vervuilde site, met gevolgen op het vlak van volksgezondheid en het algemeen welzijn van de inwoners van de gemeente. De mogelijkheid tot overname van de vervuilde site op relatief korte termijn, door een projectontwikkelaar die de sanering ten laste wil nemen en de visie van de verzoekende partij wil realiseren, zou immers vervallen. De reeds besliste beleidsopties en het voorbereidende werk worden van tafel geveegd; de visie van de verwerende partij druist immers radicaal in tegen het welzijn en de belangen van de burgers van de gemeente Buggenhout.

6.2. Het voorgenomen PRUP heeft volgens de verzoekende partij ook gevolgen die een directe weerslag kennen op het dagelijks leven in Buggenhout. De herbestemming naar een bedrijventerrein met watergebonden activiteit betekent dat de omliggende woonzones direct worden getroffen en dat onder andere de bestaande mobiliteits- en woonsituatie aanzienlijk worden bezwaard.

6.3. Ten slotte stelt de verzoekende partij dat wanneer de plannen van de verwerende partij zouden worden doorgezet, dit aanzienlijke schade toebrengt aan de natuurwaarden in de gemeente Buggenhout en omgeving.

Beoordeling

7.1. Artikel 6 van de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’ heeft de schorsingsvoorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel vervangen door deze van de spoedeisendheid.

De uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan derhalve slechts in aanmerking worden genomen voor zover daaruit op voldoende wijze de feiten blijken die de spoedeisendheid van de vordering verantwoorden.

7.2. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep af te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Er kan in beginsel alleen rekening worden gehouden met hetgeen over de spoedeisendheid in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken werd uiteengezet en gestaafd

7.3.1. Vooreerst dient vastgesteld dat de door de verzoekende partij gevreesde herbestemming van de Alvatsite tot een bedrijventerrein met watergebonden activiteit zich nog hoegenaamd niet heeft gerealiseerd, wat zij ter terechtzitting overigens ook bevestigt. Met het bestreden besluit wordt enkel tot “opmaak van het PRUP ‘Project Oude Briel - deelplan Alvatsite’ te Buggenhout” en tot opmaak van een aantal studies in het kader van dat voorgenomen PRUP beslist. De nadelen die de verzoekende partij aan de door haar bekritiseerde herbestemming verbindt, zijn hoe dan ook niet actueel.

7.3.2. Voorts brengt de verzoekende partij geen concrete stukken bij waaruit mag blijken dat er een mogelijkheid bestaat tot overname van de vervuilde site op relatief korte termijn, door een projectontwikkelaar die de sanering ten laste wil nemen en de visie van de verzoekende partij wil realiseren, en die ingevolge het bestreden besluit op korte termijn dreigt weg te vallen. Zij

toont niet aan dat het bestreden besluit “een aanzienlijke vertraging, of zelfs een volledige stilstand [zou] teweegbrengen inzake een mogelijke en concrete oplossing voor de ernstig vervuilde site”.

7.3.3. In elk geval maakt de verzoekende partij niet aannemelijk dat de uitspraak over het vernietigingsberoep te laat zou komen om de door haar aangevoerde nadelen te voorkomen.

7.4. De verzoekende partij overtuigt niet van de spoedeisendheid van de zaak.

VII. Besluit

8. Uit hetgeen voorafgaat, volgt dat niet is voldaan aan tenminste één van de twee cumulatieve voorwaarden van artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om over te gaan tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig april 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad

bijgestaan door

Astrid Truyens,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Stephan De Taeye