

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.483 van 22 april 2016
in de zaak A. 214.466/X-16.098.**

In zake : de NV V.O.P.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Martin Denys
 kantoor houdend te 1560 Hoeilaart
 de Quirinilaan 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 13 december 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2014/0749 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb) van 4 november 2014 in de zaak 1213/0109/SA/2/0088.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 232.869 van 10 november 2015 wordt het debat heropend en wordt aan de partijen, vanaf de betekening van het arrest, een eenmalige termijn van 30 dagen verleend om een memorie toe te zenden.

De verwerende partij heeft een aanvullende memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een aanvullende “memorie na heropening der debatten” ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 januari 2016.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Martin Denys, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Sandro Di Nunzio, die *loco* advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met een besluit van 11 september 2012 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar (hierna: GSA) een stedenbouwkundige vergunning aan de cvba Waalse Krook voor het bouwen van een nieuwe stedelijke bibliotheek en een centrum voor nieuwe media en weigert de GSA een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een noordelijke en zuidelijke brug.

4. Het bestreden arrest verklaart het beroep van de nv V.O.P. tot vernietiging van de vergunningsbeslissing van 11 september 2012 gegrond, vernietigt de vergunningsbeslissing en beveelt de GSA een nieuwe beslissing te nemen binnen een termijn van drie maanden.

IV. Onderzoek van de ontvankelijkheid van het cassatieberoep

Ambtshalve exceptie

5. Bij tussenarrest nr. 232.869 van 10 november 2015 werd het debat heropend na de volgende overweging:

“Het bestreden arrest willigt de vordering van de nv V.O.P. tot vernietiging van de vergunningsbeslissing van de deputatie in om reden van de gegrondverklaring van het eerste en het derde middel.

Voorliggend cassatieberoep is ingegeven door de ongegrondverklaring door het bestreden arrest van het vierde middel van de nv V.O.P. Die ongegrondverklaring door het bestreden arrest van dit vierde middel van de nv V.O.P. is geen reden waarop het bestreden vernietigingsarrest noodzakelijk steunt.

De vraag rijst in de voormelde omstandigheden naar het belang van de verzoekende partij bij het ingediende cassatieberoep.”

Standpunt van de partijen

6. De nv V.O.P. antwoordt dat de RvVb haar vierde middel “onterecht [...] heeft verworpen” en dat zij “in een latere procedure voor de [RvVb] – die op heden wordt gevoerd tegen de nieuw afgeleverde vergunning aan de cvba Waalse Krook – [...] zal stuiten op het gezag van gewijsde uit het arrest van 4 november 2014”.

7. De GSA antwoordt vooreerst dat op 9 december 2014 “door de [GSA] een nieuwe vergunningsbeslissing [werd] genomen, rekening houdend met de overwegingen van het vernietigingsarrest van 4 november 2014”, die door de nv V.O.P. opnieuw wordt aangevochten voor de RvVb. Zij stelt vervolgens dat de nv V.O.P. “geen kritiek [heeft] geuit op of geen middel [heeft] geformuleerd tegen de beoordeling van de [RvVb] van het eerste en het derde middel”, dat dit “tot gevolg heeft dat het vernietigingsarrest van de [RvVb] met betrekking tot het weerhouden eerste en derde middel ongewijzigd behouden blijft”, en dat de Raad van State “[g]elet op het voorwerp van het cassatieberoep [...] hieraan niet [kan] raken” waardoor de aangevochten vergunningsbeslissing van 11 september 2012 “dan ook vernietigd [blijft]” en het “eventueel gegrond verklaren [...] van het

cassatieberoep [...] hieraan geen afbreuk [kan] doen en [...] dan ook niet [kan] leiden tot een ruimere vernietiging”.

Beoordeling

8. Het cassatieberoep waarin een enig cassatiemiddel wordt aangevoerd dat geen van de zelfstandige vernietigingsmotieven van het bestreden arrest bekritiseert, kan, ook al was dat enige cassatiemiddel gegrond, niet tot cassatie leiden van het bestreden vernietigingsarrest.

9. Het gezag van gewijsde van het bestreden vernietigingsarrest strekt zich uit tot de onverbrekkelijk met het *dictum* verbonden motieven die uitspraak doen over de tijdens het rechtsgeding voor de RvVb betwiste rechtspunten waarover de partijen tegenspraak hebben kunnen voeren.

10. Het *dictum* van het bestreden arrest besluit tot de gegrondverklaring van het beroep van de nv V.O.P. en bijgevolg tot de vernietiging van de bestreden vergunningsbeslissing van 11 september 2012 en tot het geven van het bevel aan de GSA om een nieuwe vergunningsbeslissing te nemen.

De onverbrekkelijk met het *dictum* verbonden motieven van het bestreden arrest zijn enkel de motieven voor de gegrondverklaring van het eerste en het derde middel van de nv V.O.P.

11. Het gezag van gewijsde van het bestreden vernietigingsarrest strekt zich niet uit tot de de motieven voor de ongegrondverklaring van het vierde middel van de nv V.O.P.

12. Het cassatieberoep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig april 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust