

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.443 van 19 april 2016
in de zaak A. 217.954/X-16.464.**

In zake : Georges COENEN
woonplaats kiezend te 3590 Diepenbeek
Kapelstraat 28

tegen :

de GEMEENTE DIEPENBEEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Andy Beelen
kantoor houdend te 3740 Bilzen
Grensstraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 december 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “het besluit genomen door de Gemeenteraad van de Gemeente Diepenbeek:
 - a. op datum van 21.09.2015, houdende ‘definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Verruimd Centrum + onteigeningsplan’ [...]
 - b. alsmede de goedkeuring van de redactie van de notulen van de gemeenteraadszitting dd. 21.09.2015, met onder meer onder punt 016 de voorzegde bestreden beslissing, door de gemeenteraad van Diepenbeek op zitting van 19.10.2015.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 maart 2016.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker en advocaat Andy Beelen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is eigenaar van :

- een woonhuis Kapelstraat 28 te 3590 Diepenbeek, kadastraal bekend sectie B, nr. 696/g
- een woonhuis Kapelstraat 30 te 3590 Diepenbeek, kadastraal bekend sectie B, nr. 698/p
- een grond, perceel sectie B, nr. 698/n
- een grond, perceel sectie B, nr. 698/a/3

Deze percelen worden als volgt aangeduid op het kadastraal plan.



4. Op 20 april 2015 stelt de gemeenteraad van de verwerende partij het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Verruimd centrum' (hierna : gemeentelijk RUP) voorlopig vast.

Luidens dit gemeenteraadsbesluit is het gemeentelijk RUP een integrale herziening en uitbreiding van het BPA 'Verruimd Centrum'. De uitbreidingen ten opzichte van het BPA 'Verruimd Centrum' situeren zich ter hoogte van de site 'De Zigeuner' (Industrielaan), de site 'omgeving Spoorstraat' en de site 'Haeneveld' (Nanofstraat).

Nog volgens dit gemeenteraadsbesluit worden volgende elementen herbekeken binnen het gemeentelijk RUP :

- De ontwikkelingsmogelijkheden ter hoogte van het station door de komst van het sneltramtracé en de relatie stationsomgeving-centrum
- een kader scheppen voor nieuwe inzichten op een aantal strategische plekken (vb. binnengebied aan de Dr. J. Grouwelstraat-Nanofstraat)
- Nieuwe woonontwikkelingen faciliteren (vb. woonzorgcentrum in binnengebied Kogelstraat)
- Enkele knelpunten die eerder kleinschalig van aard zijn.

5. De dienst Mer deelt bij brief van 16 augustus 2011 op basis van het ingediende screeningsdossier aan het college van burgmeester en schepenen van de verwerende partij mee dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

6. Ter gelegenheid van het openbaar onderzoek dat wordt gevoerd van 27 april 2015 tot 29 juni 2015, worden 15 bezwaarschriften ingediend. Verzoeker is één van de bezwaarindieners.

7. Op 3 september 2015 verleent de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening na bespreking van onder meer de bezwaren van verzoeker, een gunstig advies.

8. Op 21 september 2015 stelt de gemeenteraad het gemeentelijk RUP definitief vast.

Dit is het eerste bestreden besluit.

De percelen van verzoeker worden als volgt ingekleurd op het grafisch plan:



Vertrekkend van de Kapelstraat worden aan de percelen van verzoeker de volgende bestemmingen verleend:

- De woningen aan de Kapelstraat 28-30 krijgen de bestemming “Art. 15 : Gesloten bebouwing met historisch geïnspireerd karakter”. Daarnaast krijgt de

woning Kapelstraat 30 de aanduiding “Bewaard” onder de rubriek “Onroerend erfgoed-relicten”;

- Vervolgens krijgt het perceel de bestemming “Art. 25 Zone voor binnenplaatsen en tuinen”;
- Daarachter wordt een strook voorzien met bestemming “Art. 18 Open en Halfopen bebouwing (O-HO)”;
- Vervolgens krijgen de percelen de bestemming “Art. 27 Zone voor hoogstaand kwalitatief semi-publiek domein”;
- De overige gedeelten van de percelen en het perceel 698/a/3 krijgen de bestemming “Artikel 21 : Strategisch project 2 (SP 2)”.

9. Op de gemeenteraadszitting van 19 oktober 2015 wordt blijkens de notulen ervan het verslag van de gemeenteraadszitting van 21 september 2015 met eenparigheid van stemmen goedgekeurd. Volgens verzoeker is er een materiële vergissing geslopen in de notulen. Het zijn de notulen van de gemeenteraadszitting van 19 oktober 2015 die goedgekeurd werden.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

Uiteenzetting

10. De verwerende partij betwist in haar nota de ontvankelijkheid van de vordering.

Beoordeling

11. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden zich alleen opdringen indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld mochten zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

12. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

De aangevoerde spoedeisendheid

13. Verzoeker zet uiteen wat volgt:

“Dat voor wat betreft de vordering tot schorsing van de voorzegde bestreden beslissing tot definitieve vaststelling van het RUP Verruimd Centrum de vereiste van spoedeisendheid voldaan is, en zelfs het vroeger vereiste strengere criterium van het moeilijk te herstellen nadeel.

Zoals uitvoerig uiteengezet onder het drieëntwintigste middel tot vernietiging op blz. 112/ wordt het perceel grond sectie B nr. 698/a/3 van verzoeker door de bij het RUP voorziene strook bebouwing van [...] de openbaar publieke ruimte met stoep, weg en al van het plein der Spoorstraat, zijnde gelegen voor de westelijke perceelsgrens van verzoeker, gedevalueerd van bouwgrond tot achterliggende grond.

En zoals uiteengezet onder hoger op bladzijde 92/ vermelde hoofdstuk ‘IV. Tussentijds dienen ter verduidelijking de verdere feiten in chronologische volgorde, zoals deze zich voordeden op en rond sp 2 en omliggende percelen van het rup verruimd centrum, vermeld.’, heeft verzoeker nog vooraleer er enige definitieve vaststelling was van het RUP Verruimd Centrum diverse malen aan den lijve moge[n] ondervinden dat men zijn bouwgrond alleen nog als achterliggende grond wil verwerven.

Dat de nadelige gevolgen reeds méér dan een jaar geleden zich voordeden en elke dag verder duren dat het definitief vastgestelde RUP Verruimd Centrum niet geschorst wordt.

Zoals ook hoger uitvoerig uiteengezet werd onder eenentwintigste middel op blz. 105/ inzake de complete onuitvoerbaarheid van het RUP Verruimd Centrum in en rond SP 2, leidt een toestand van onuitvoerbaarheid en bijgevolg complete impasse tot het feit dat de gronden van verzoeker, met name percelen sectie sectie B 698/n, sectie B 696/g en sectie 698/A/3 *de facto* onverhandelbaar zijn geworden.

Zoals in het tweeëntwintigste middel uiteengezet is op dezelfde wijze met opeenvolgende onteigeningsplannen, bufferzones en noem maar sedert

midden der jaren 50 van vorige eeuw op identieke wijze immobiliteit georganiseerd, zijnde de reden waarom ondanks de ligging aan het station er nooit iets met de gronden is kunnen gebeuren en er nooit ook maar iets gebouwd kon worden.

Aan deze spiraal van door de gemeentelijke overheid opgelegde onverhandelbaarheid van gronden dient toch eenmaal een einde gesteld. En zeker aan de ingevolge het huidige RUP Verruimd Centrum verder lopende schade ingevolge onuitvoerbaarheid van het RUP op en rond SP 2.

En verder dient genoteerd alle de voorzegde door de gemeente gepleegde inbreuken op substantiële vormvoorschriften opgelegd door het VCRO, alle [...] inbreuken op openbare orde en de goede zeden in de vorm van strafrechtelijk beteugelde valsheden in openbare geschriften met gebruikmaking ervan. Openbaar belang en inbreuken van openbare orde en goede zeden kunnen zelfs nooit samengaan.

De openbare orde en goede zeden laten zeker niet toe dat ook maar enig ogenblik langer daaruit schadelijke gevolgen zouden kunnen [...] voortvloeien, niet voor verzoeker en niet voor om het even welke andere burger.

Dat alle [...] voorwaarden tot schorsing voldaan zijn.”

Beoordeling

14. Het komt er voor een verzoekende partij, die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Er kan in principe alleen rekening worden gehouden met hetgeen over de spoedeisendheid in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken werd uiteengezet en gestaafd.

15. Naast het feit dat de stelling dat het gemeentelijk RUP leidt tot de devaluatie van het perceel 698/a/3 op zichzelf de spoedeisendheid van de vordering niet aantoon, stelt de Raad van State vast dat dit perceel bestemd wordt tot “strategisch project SP2” waar naast de hoofdbestemming wonen, als ondergeschikte bestemmingen horeca, diensten, kleinhandelszaken en gemeenschapsvoorzieningen onder de gestelde voorwaarden worden toegelaten. De niet verder toegelichte stelling dat hierdoor het betrokken perceel van bouwgrond verwordt tot achterliggende grond kan dan ook niet worden aangenomen.

16. Verzoeker komt niet verder dan de bewering dat zijn percelen door het gemeentelijk RUP onverhandelbaar zouden zijn geworden. Deze bewering op zichzelf genomen staft niet de vereiste spoedeisendheid van de vordering. Bovendien kan deze loutere bewering niet zomaar worden aangenomen gelet op de onderscheiden bestemmingen die het gemeentelijk RUP aan de percelen van verzoeker geeft.

17. De voorwaarde van het spoedeisend karakter is een schorsingsvoorwaarde die afzonderlijk onderzocht moet worden. De onwettigheden die tegen het bestreden gemeentelijk RUP worden aangevoerd, kunnen op zich evenmin reden zijn om het bestaan van spoedeisendheid te aanvaarden.

18. Gelet op wat voorafgaat, is niet voldaan aan de vereiste van de spoedeisendheid.

Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien april 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Pierre Lefranc