

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.436 van 19 april 2016
in de zaak A. 214.645/X-16.121.**

In zake : 1. de NV TURNHOUT CENTRUMONTWIKKELING
 2. de BVBA FAMILIE HEEREN
 3. de NV BLOEMEKENSGANG
 4. de NV TURNHOUT CENTRUM DE POST
 5. de NV TURNHOUT CENTRUM BOUW
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Geert Philipsen en Yves Loix
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering en door het Interministerieel Comité voor de Distributie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert, Bastiaan Schelstraete en Matthias
Strubbe
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de NV NOBEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Verbeke en Jan Ghysels
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 december 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van het Interministerieel Comité voor de
Distributie van 13 oktober 2014, waarbij het beroep ingesteld door de nv Nobel,

tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout van 4 september 2014, ontvankelijk en gegrond wordt verklaard en de socio-economische vergunning wordt verleend voor een handelscomplex op de “Le Bon”-site” te Turnhout.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 4 maart 2015. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 maart 2016.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Katrien Vergauwen, die *loco* advocaten Yves Loix en Geert Philipsen verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Bastiaan Schelstraete, die in eigen naam en *loco* advocaten Jan Bouckaert en Matthias Strubbe verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Gaëlle De Smet, die *loco* advocaten Jan Ghysels en Stijn Verbeke verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een, behoudens wat de kosten betreft, met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij is initiatiefnemer van een commercieel en stadsontwikkelingsproject, dat op de “Le Bon”-site in het centrum van de stad Turnhout, wordt voorzien.

3.2. Op 3 september 2012 neemt de gemeenteraad van de stad Turnhout een “richtlijn” aan, waarin beslist wordt dat een ander commercieel project, dat gepland is in het binnengebied tussen de Otterstraat, de Grote Markt, de Baron du Fourstraat en het Akkerpad, het zogenaamde “Turnova”-project op de Brepols-site, “prioritair [wordt] gesteld voor ontwikkeling”, en dat andere “nieuwe, grootschalige retailontwikkelingen in het centrum”, zoals het project van de tussenkomende partij, “enkel gefaseerd [kunnen] worden opgestart na de ontwikkeling van de vernoemde site”.

3.3. Op vraag van de tussenkomende partij wordt het voormelde onderdeel van de “richtlijn” door de Raad van State met zijn arrest nr. 227.827 van 24 juni 2014 vernietigd, omdat de gemeenteraad “in wezen al van te voren de inhoud vaststelt van de beslissingen van het college over toekomstige, nieuwe vergunningsaanvragen met betrekking tot grootschalige retailontwikkelingen in het stadscentrum”. Een en ander is volgens de Raad “van aard de beslissingsbevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen, waarin de artikelen 3 en 5 tot en met 8 van de [handelsvestigingswet] voorzien, wezenlijk te denatureren” wat “een schending van die wet in[houdt]”.

3.4. Op 16 juni 2014 dient de tussenkomende partij bij de stad Turnhout een aanvraag in tot het verkrijgen van een socio-economische machtiging voor de exploitatie van een handelscomplex op de “Le Bon”-site, bestaande uit drieëntwintig winkels en drie horecazaken, en met een netto-handelsoppervlakte van 7.071 m². Van de vijftien handelszaken die nu reeds op de site aanwezig zijn, zouden er acht worden afgebroken en zou de rest in het nieuwe centrum worden geïntegreerd. Het project behelst ook een ruime ondergrondse parking.

3.5. Het aanvraagdossier wordt voor advies overgemaakt aan het nationaal sociaal-economisch comité voor de distributie (hierna: het NSECD). Nog voordat het NSECD een advies verleent, neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout op 8 juli 2014 een negatief standpunt in over het dossier.

3.6. Op 9 juli 2014 verleent het NSECD een gunstig advies over de aanvraag.

3.7. Op 4 september 2014 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout de gevraagde machtiging, en stelt daarbij dat “[h]et college [...] dan ook consequent haar eerder standpunt van 8 juli 2014 [volgt]”.

3.8. Op 23 september 2014 tekent de tussenkomende partij tegen de voormelde vergunningsweigering een administratief beroep aan bij het interministerieel comité voor de distributie (hierna: het ICD).

3.9. Met een besluit van 13 oktober 2014 willigt het ICD het beroep in en verleent de gevraagde socio-economische machtiging.

Dit is de bestreden beslissing.

3.10. Op 19 februari 2015 weigert de stad Turnhout een door de tussenkomende partij voor de verwezenlijking van het kwestieuze project gevraagde verkavelingsvergunning. Tegen deze weigering stelt de tussenkomende partij een administratief beroep in bij de deputatie van de provincieraad van de provincie Antwerpen.

IV. Ontvankelijkheid

4. Met zijn arrest nr. 234.435 van 19 april 2016 heeft de Raad van State de bestreden beslissing vernietigd. Het beroep is derhalve zonder voorwerp en onontvankelijk.

V. Kosten

5. Gelet op de voormelde omstandigheid (randnummer 4), past het de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

6. In zoverre de tussenkomende partij in haar memorie tot tussenkomst vraagt om de verzoekende partijen te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding, wordt erop gewezen dat zij, overeenkomstig het uitdrukkelijk bepaalde in artikel 30/1, § 2, laatste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, hoe dan ook niet voor deze vergoeding in aanmerking komt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 1000 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien april 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust