

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 234.433 van 19 april 2016
in de zaak A. 216.439/XIV-36.560**

In zake: Patrik VAN DEN BERGH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bianca Aercke
kantoor houdend te 8400 Oostende
Brusselstraat 9a
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
kantoor houdend te 1000 Brussel
Willebroekkaai 33
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 juli 2015, strekt tot de nietigverklaring van “het ontbreken van een regelmatig besluit op 12 mei door FOD Justitie, Directoraat-generaal EPI, Gevangenis Gent, [...] waarbij een tuchtsanctie werd opgelegd van het ontnemen van [verzoekers] werk in zijn functie van eerste technische hulp, een vertrouwensjob, door technische beambten en niet door de Heer Directeur”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht met een aangetekend schrijven van 30 september 2015.

Verzoeker heeft op 3 december 2015 een memorie van wederantwoord ingediend.

Op respectievelijk 17 december 2015 en 16 december 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: de algemene procedureregeling).

Verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 april 2016.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves Miroir, die *loco* advocaat Bianca Aercke verschijnt voor verzoeker, en attaché Xaveer Laureyns, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken

van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoeker van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van de algemene procedureregeling.

4. Te dezen ligt geen bewijs voor dat de kopie van de memorie van antwoord aan verzoeker werd verstuurd middels een aangetekend schrijven met ontvangstmelding, zoals voorgeschreven door artikel 84, § 1, tweede lid, van de algemene procedureregeling.

De op 3 december 2015 ingediende memorie van wederantwoord dient derhalve als tijdig ingediend te worden beschouwd.

Er is geen reden om toepassing te maken van de voormelde bepalingen.

5. Uit wat voorafgaat volgt dat de zaak naar de gewone rechtspleging dient te worden verwezen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien april tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Nick Hollevoet,	toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Geert Debersaques