

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.311 van 5 april 2016
in de zaak A. 218.709/XII-8107.**

In zake: de NV RENOTEC
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carlos De Wolf en Anthony Verheggen
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 maart 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “De beslissing van het Vlaams Gewest dd. 12 februari 2016, zoals gevoegd bij het aangetekend schrijven van het Vlaams Gewest dd. 25 februari 2016, waarbij wordt beslist de opdracht, voorwerp van het bestek 1M3D8H/15/34, ‘E34/N49-Maldegem: Sanering van de twee bruggen over het Afleidingskanaal van de Leie’ te gunnen aan de nv Aswebo, voor een gecorrigeerd offertebedrag van 3.597.458,77 EUR (excl. btw) / 4.3252.925,11 EUR (incl. btw) en niet aan de nv Renotec”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 april 2016, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Youri Musschebroeck, die *loco* advocaat Christophe Lenders verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Yasmine D'Hanis, die *loco* advocaten Carlos De Wolf en Anthony Verheggen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van het agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen van 24 maart 2016 is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten (intrekking)

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten inzake het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 67 van het besluit van

de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ het door de verzoekende partij gevorderde bedrag van 700 euro toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf april 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Pierre Barra