

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 234.283 van 29 maart 2016

in de zaak A. 218.573/XII-8097

In zake:

1. de BV o.v.v. CVBA DIKAIOMA
2. Alex DOCKERS
3. Wim VERTOMMEN
4. Mia VANTHOURNOUT
5. Michel VANDEMOORTELE
6. de BV o.v.v. BVBA EXEKOR
7. Paul CHENEAU
8. Luc BECKERS
9. de BV o.v.v. BVBA VANDERMARLIERE FILIP
10. Filip VANDERMARLIERE
11. Christophe VANCAPPEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sven Boullart
kantoor houdend te 9000 Gent
Voskenslaan 419
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister
van Financiën, belast met bestrijding van de fiscale fraude
die woonplaats kiest bij de Centrale Rechtskundige Dienst van
de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
Koning Albert II-laan 33 bus 15

Tussenkommende partij:

de CVBA GERHANKO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika Heijse
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 februari 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van :

“1) ‘De beslissing van de Administrateur-generaal van de Inning en de Invordering bij de FOD Financiën van ongekende datum houdende de toewijzing van de opdracht betreffende de invordering van penale boeten aan gerechtsdeurwaarderskantoor c.v.b.a. Gerhanko, met maatschappelijke zetel te 8500 Kortrijk, Engelse Wandeling 2 bus K5, ondernemingsnummer 0479.203.556, Rechtspersonen-register Kortrijk’.

2) ‘De beslissing van de Ontvanger van het Ontvangkantoor Domeinen en Penale Boeten te Kortrijk van ongekende datum houdende de toewijzing van de opdracht betreffende de invordering van penale boeten aan gerechtsdeurwaarderskantoor c.v.b.a. Gerhanko, met maatschappelijke zetel te 8500 Kortrijk, Engelse Wandeling 2 bus K5, ondernemingsnummer 0479.203.556, Rechtspersonen-register Kortrijk’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 9 maart 2016 heeft de cvba Gerhanko gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 maart 2016, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Sven Boullart en Nino Vermeire, die verschijnen voor de verzoekende partijen, adviseur Ann Lauwens, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Rika Heijse en Aline Heyrman, die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

‡CJDQLEFDH-BCEEIGV‡

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Voor de invordering van de penale boeten wordt door de verwerende partij de nieuwe elektronische toepassing “FIRST” ontwikkeld.

3.2. Met e-mailberichten van 29 januari 2016 en 1 februari 2016 worden een aantal gerechtsdeurwaarders uitgenodigd voor een voorstelling van het voormelde “FIRST”. Ook de verzoekende partijen lijken dergelijke uitnodiging te hebben ontvangen.

Met een e-mailbericht van 2 februari 2016 bevestigt tweede verzoeker dat zijn kantoor met drie personen de voorstelling zal bijwonen.

3.3. Op 3 februari 2016 wordt aan vijfde verzoeker meegedeeld dat de ontvanger der niet-fiscale invordering te Brugge heeft bevestigd dat zijn deurwaarderskantoor “niet ingeschakeld wordt voor de invordering van de penale boeten”, doch enkel voor andere niet-fiscale vorderingen, zodat er dus geen redenen zijn om hem uit te nodigen voor de voorstelling van het nieuwe systeem “FIRST” dat enkel ondersteuning biedt voor de invordering van de penale boeten.

Op dezelfde datum wordt aan de zesde, negende en elfde verzoekende partij meegedeeld dat, na overleg met de ontvanger van de penale boeten te Kortrijk, is gebleken dat zij enkel instaan voor de vervolgingen van de niet-fiscale vorderingen. Omdat de demonstratie van het programma “FIRST” enkel de penale boeten betreft, wordt hun gevraagd om de uitnodiging als niet bestaande te beschouwen.

Met een e-mailbericht van 4 februari 2016 repliceert tweede verzoeker op een gelijkaardig e-mailbericht aan hem gericht, dat zijn kantoor in Waregem, het kantoor Vandermarliere in Roeselare en het kantoor Exekor in Kortrijk steeds, en dit vanaf 2007, voor het ontvangkantoor te Kortrijk hebben gewerkt. Hij wijst erop dat de laatste opdracht dateert van 14 januari 2013, waarna de ontvanger in Kortrijk niet meer tot invordering zou zijn overgegaan. Volgens hem werd de lijst gecentraliseerd aan cvba Gerhanko bezorgd, die de verschillende dossiers volgens de regio van de woonplaats van de debiteur verdeelde. Hij merkt op dat hijzelf, Vandermarliere en Exekor wel degelijk verder dienen te worden gelast met de opdrachten voor de invordering van de dossiers lastens debiteuren in het kanton Waregem.

Hierop wordt diezelfde dag geantwoord aan tweede verzoeker dat de uiteenzetting van de toepassing “FIRST” de inbreng van nieuwe dossiers penale boeten betreft en dat, aangezien de laatste lopende dossiers bij tweede verzoeker dateren van 2013, hij de uitnodiging voor de demonstratie als onbestaande mag beschouwen.

Tweede verzoeker repliceert, eveneens bij e-mailbericht van 4 februari 2016, dat er door de ontvanger van penale boeten sinds januari 2013 geen invorderingen meer zijn gebeurd en vraagt dat, indien er toch opdrachten zouden zijn gegeven aan het kantoor Gerhanko en deze niet werden doorgezonden, de ontvanger hem hiervan bevestiging kan geven.

Met een e-mailbericht van 5 februari 2016 wijst de zesde verzoekende partij de verwerende partij erop dat voorheen was afgesproken dat de vervolgingen van penale boeten Kortrijk evenredig zouden worden verdeeld over alle gerechtsdeurwaarders van het arrondissement Kortrijk, dit in overleg tussen de toenmalige Kamer van Gerechtsdeurwaarders van het arrondissement Kortrijk en de ontvanger van domeinen en penale boeten. Volgens hem rijst echter de indruk dat in tegenstelling tot vroegere afspraken de tendens bestaat om de uitvoeringen en vervolgingen van penale boeten te monopoliseren in handen van één bepaalde samenwerkingsgroep. Uit het protocol blijkt volgens hem dat alle gerechtsdeurwaarders kandidaat zijn om mee te werken aan de vervolgingen

inzake penale boeten indien zij niet de wens uitgedrukt hebben om het bewuste protocol niet te onderschrijven.

Op 8 februari 2016 deelt tweede verzoeker aan de verwerende partij een schrijven mee van de voorzitter van de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders van 8 februari 2016, gericht aan de gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders, waarin erop wordt gewezen dat de onderschrijving van het protocol van de penale boeten jaarlijks voor het beroep wordt geactualiseerd, doch dat er lijsten zouden circuleren waarvan de inhoud geenszins overeenstemt met de werkelijkheid. Er wordt een nieuwe geactualiseerde lijst aangekondigd tegen 15 februari 2016, waarbij de oude lijst tot dan blijft gelden.

Tweede verzoeker stelt in zijn brief aan de verwerende partij dat hij zich nooit heeft uitgeschreven uit de laatste lijst die aan de ontvanger te Kortrijk werd bezorgd en hij, evenals de andere confraters die op de lijst die wordt aangekondigd zullen figureren, wel degelijk gerechtigd is tot invordering en deelname aan dit project.

Met een e-mailbericht van 11 februari 2016 verduidelijkt tweede verzoeker aan de verwerende partij op welke wijze de verdeling van de dossiers met betrekking tot de invordering van de penale boeten in het voormalig gerechtelijke arrondissement Kortrijk plaatsvond en vraagt te bevestigen dat ook in de toekomst deze werkwijze zal worden behouden.

In een e-mailbericht van 22 februari 2016 vraagt tweede verzoeker de ontvanger van de penale boeten te Kortrijk om een telefonisch onderhoud van diezelfde dag te bevestigen waarin de ontvanger zou hebben meegedeeld dat hij in de toekomst enkel met het kantoor Gerhanko zal werken voor de invordering van penale boeten.

3.4. Uit het administratief dossier blijkt ten slotte dat de FOD Financiën momenteel een overheidsopdracht zou voorbereiden tot aanstelling van gerechtsdeurwaarders in afwachting van nieuwe regelgeving inzake overheidsopdrachten. Tevens blijkt de FOD intern reeds te hebben aangekondigd
‡CJDQLEFDH-BCEEIGV‡

dat “in afwachting van de openbare aanbesteding voor gerechtsdeurwaarders, [...] het onder de toepasselijke wetgeving niet mogelijk [is] om nog nieuwe gerechtsdeurwaarders aan te duiden”, en dat “om geen rechtszaken uit te lokken, [...] enkel een beroep [mag] worden gedaan op de deurwaarders die nu reeds voor de AAI werken”.

IV. Tussenkoms

4. De cvba Gerhanko zou volgens de verzoekende partijen voordeel halen uit de bestreden beslissingen en heeft er aldus belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkomst worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. De verwerende partij werpt een volgende exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan voorwerp:

“Zoals in het feitenrelaas reeds werd aangegeven hebben de administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Inning en Invordering en de ontvanger van de Penale Boeten te Kortrijk geen nieuwe opdracht toegewezen ‘betreffende de invordering van de penale boeten aan het gerechtsdeurwaarderskantoor cvba Gerhanko’.

De Algemene Administratie van de Inning en Invordering deed voorheen al een beroep op de diensten van het gerechtsdeurwaarderskantoor cvba Gerhanko en doet dat nog steeds. Er is geen beslissing tussengekomen die daar enige verandering in brengt. Waar verzoekende partijen van oordeel zijn dat er een nieuwe overheidsopdracht zou zijn toegewezen aan voornoemd kantoor, berust dit kennelijk op een misverstand.

[...] De uitnodiging voor de voorstelling van de nieuwe toepassing ‘FIRST’ die kennelijk de aanleiding is van het voorliggende annulatieberoep, betreft enkel een uitnodiging gericht aan de gerechtsdeurwaarders die reeds meewerken bij de inning van penale boeten, om een vergadering bij te wonen waar de nieuwe elektronische werkwijze wordt voorgesteld.

In die uitnodiging is trouwens geen sprake van de aanwijzing van gerechtsdeurwaarders en ze kan ook niet gelezen worden als een voorbereiding van een toewijzing van een nieuwe overheidsopdracht aan

het gerechtsdeurwaarderskantoor cvba Gerhanlco voor de inning van de penale boeten.

De beide beslissingen die hier worden aangevochten blijken niet te bestaan zodat de vordering geen voorwerp heeft.”

6. De tussenkomende partij werpt eveneens in de eerste van haar vier excepties op dat het beroep onontvankelijk is bij gebrek aan voorwerp. Zij benadrukt dat zij geen kennis heeft van de aangevochten beslissingen, dat de verzoekende partijen de door hen bestreden beslissingen niet neerleggen en dat de verwerende partij in haar nota ook uitdrukkelijk heeft bevestigd dat de bestreden beslissingen niet bestaan. Ook de uitnodiging voor de voorstelling kan volgens haar geenszins als een beslissing tot gunning van een opdracht tot invordering van de penale boeten worden beschouwd. Zij voert aan dat de verwerende partij voorheen al een beroep deed op haar diensten en dat er geen enkele beslissing is genomen die daar verandering in brengt. Vermits er geen nieuwe beslissing is, moet de vordering van de verzoekende partijen onontvankelijk worden verklaard bij gebrek aan voorwerp.

Beoordeling

7. De verzoekende partijen lijken bij de omschrijving van het voorwerp van het beroep en de twee daarbij vermelde beslissingen telkens te verwijzen naar de gunning van “de opdracht betreffende de invordering van penale boeten”, en niet naar de toewijzing van een concreet dossier door de ontvanger aan een gerechtsdeurwaarder.

De verzoekende partijen blijken de door hen bestreden beslissingen voorts niet bij hun verzoekschrift te hebben gevoegd.

Ook uit de documenten die de verzoekende partijen wel bijbrengen bij hun verzoekschrift blijkt op het eerste gezicht niet dat de administrateur-generaal of de ontvanger van het ontvangkantoor domeinen en penale boeten een “opdracht betreffende de invordering van penale boeten” onder het nieuwe FIRST-systeem zou hebben gegund aan “gerechtsdeurwaarderskantoor c.v.b.a. Gerhanko”.

8. Zowel de verwerende partij als de tussenkomende partij ontkennen in hun nota, respectievelijk verzoekschrift tot tussenkomst, het bestaan van dergelijke beslissingen.

9. In de mate dat de verzoekende partijen het bestaan van dergelijke beslissingen trachten af te leiden uit de e-mailberichten van de administrateur-generaal inzake de uitnodiging van de verzoekende partijen bij de voorstelling van dit nieuwe systeem, evenals uit de intrekking van de uitnodiging, dient op het eerste gezicht te worden vastgesteld dat deze e-mailberichten slechts betrekking blijken te hebben op de voorstelling van een nieuw informaticasysteem dat zal worden aangewend bij de invordering van de penale boeten, doch niet op een procedure inzake de gunning van een opdracht voor de invordering van penale boeten.

In de mate dat de verzoekende partijen uit een telefoongesprek dat tweede verzoeker, Alex Dockers, naar eigen zeggen voerde op 22 februari 2016 met de ontvanger van het ontvangkantoor domeinen en penale boeten te Kortrijk, lijken te willen afleiden dat de gerechtsdeurwaardersopdracht voor de invordering van penale boeten rechtstreeks werd gegund aan het gerechtsdeurwaarderskantoor Gerhanko, dient te worden vastgesteld dat zij dienaangaande enkel een e-mailbericht voorleggen, opgesteld door Alex Dockers, zonder enige bevestiging vanwege de ontvanger. In dat e-mailbericht lijkt bovendien geen sprake te zijn van een reeds genomen algemene gunningsbeslissing van een “opdracht betreffende de invordering van penale boeten” onder het nieuwe FIRST-systeem. Het bestaan van een dergelijke beslissing wordt, zoals al gezegd, bovendien uitdrukkelijk tegengesproken door de verwerende partij en door de tussenkomende partij.

10. Er kan voorts nog ten overvloede worden vastgesteld dat de uitnodiging tot de voorstelling en de intrekking ervan formeel niet het voorwerp uitmaken van het beroep. Deze lijken overigens geen aanvechtbare bestuurshandelingen, omdat ze geen rechtsgevolgen teweegbrengen, ongeacht het feit dat een of meerdere verzoekende partijen de demonstratie alsnog zouden hebben bijgewoond.

11. Er blijkt op het eerste gezicht aldus nergens dat er sprake zou zijn van de gunning van een opdracht, al dan niet overheidsopdracht, onder het nieuwe FIRST-systeem door de administrateur-generaal of de betrokken ontvanger.

Het beroep lijkt dan ook onontvankelijk te zijn bij gebrek aan voorwerp.

12. Gelet op het voorgaande dienen de overige excepties, opgeworpen door de tussenkomende partij, in de huidige stand van het geding niet te worden onderzocht.

VI. Kosten

13. De door de tussenkomende partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding wordt niet toegekend aangezien zij, overeenkomstig het uitdrukkelijk bepaalde in artikel 30/1, § 2, laatste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, deze vergoeding niet kan genieten.

BESLISSING

1. Het verzoek van de cvba Gerhanko tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 2200 euro, elk voor een elfde.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 maart 2016,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest