

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.216 van 22 maart 2016
in de zaak A. 216.270/XII-7907**

In zake : 1. de BVBA D.S.
 2. de NV D.S.I.
 samen vormend de THV D.S. - D.S.I.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Gitte Laenen
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Antwerpsesteenweg 16-18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD GENT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Patrick Devers en John Devers
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kouter 71-72
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

 de BVBA DEPANNAGE LYBAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hendrik Vermeire
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kortrijksesteenweg 956
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 augustus 2015, strekt tot de nietigverklaring van:

- “➤ De beslissing uitgaande van het College van Burgemeester en Schepenen, daterend van 11 juni 2015, tot (goedkeuring van de) gunning van de percelen 1, 2, 3 en 4 van de opdracht tot ‘het takelen, vervoeren en bewaren van voertuigen voor rekening van de politiezone Gent’ aan de firma Depannage Lybaert BVBA [...];
- De (impliciete) beslissing om deze percelen – ten onrechte – niet aan verzoekende partij te gunnen [...].”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 231.964 van 15 juli 2015 is de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 11 juni 2015 waarbij de gunning van de percelen 1 tot en met 4 van de opdracht tot het takelen, vervoeren en bewaren van voertuigen voor rekening van de politiezone Gent aan de bvba Depannage Lybaert wordt goedgekeurd en is de vordering voor het overige verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend.

De verzoekende partijen hebben een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 februari 2016 om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tessa Jordens, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Nathan Pourssens, die *loco* advocaat Patrick Devers verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’

3. Met een beslissing van 4 september 2015 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent is de bestreden gunningsbeslissing ingetrokken. Ingevolge de intrekking van de gunningsbeslissing is ook de daarmee onlosmakelijk verbonden “(impliciete) beslissing om deze percelen [...] niet aan verzoekende partij te gunnen” ingetrokken. Het beroep is derhalve zonder voorwerp gevallen en “doelloos” geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4.1. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissingen past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

4.2. De verzoekende partijen vragen in het verzoekschrift tot nietigverklaring een rechtsplegingsvergoeding “ten belope van het bedrag van tweemaal 700 euro (schorsing en vernietiging)” ten laste te leggen van de verwerende partij.

In hun toelichtende memorie vragen de verzoekende partijen een rechtsplegingsvergoeding “van 700 euro, verschuldigd aan elk van de verzoekende partijen” ten laste te leggen van de verwerende partij.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van voormeld besluit van de Regent van 23 augustus 1948 aan de verzoekende partijen het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing bij arrest nr. 231.964 van 15 juli 2015 gevolgd door de intrekking van de bestreden beslissingen als de in het gelijk gestelde partijen dienen te worden beschouwd. Op de vraag van de verzoekende partijen om aan elk van hen een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, wordt niet ingegaan, aangezien het beroep dat de verzoekende partijen gezamenlijk hebben ingesteld slechts één en hetzelfde geschil betreft.

De in voormeld artikel 67, § 2, eerste lid, vervatte verhoging van de rechtsplegingsvergoeding wegens het gepaard gaan van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid met een beroep tot nietigverklaring is te dezen evenwel op grond van het laatste lid van dezelfde bepaling niet verschuldigd, nu, zoals hiervoor is vastgesteld, het beroep “doelloos” is geworden.

4.3. Zoals bepaald in artikel 30/1, § 2, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan aan de tussenkomende partij, die een dergelijke vergoeding vraagt, geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de bij arrest nr. 231.964 van 15 juli 2015 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen, elk voor de helft.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 maart 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Greta Scheveneels,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Bovin