

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.202 van 22 maart 2016
in de zaak A. 213.702/IX-8480**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marie-Charlotte Vandermeulen
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Leopold II-laan 95
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de DIENSTVERLENENDE VERENIGING VOOR
RUIMTELIJKE ORDENING EN ECONOMISCHE
ONTWIKKELING, VENECO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Maarten Simon
kantoor houdend te 9000 Gent
Napoleon Destanbergstraat 11 bus 3
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 september 2014, strekt tot de
nietigverklaring van:
 - de beslissing van 26 februari 2014 van de raad van bestuur van de
dienstverlenende vereniging voor Ruimtelijke Ordening en Economische
Ontwikkeling, Veneco, om XXXX met onmiddellijke ingang in disponibiliteit
te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst;
 - de beslissing van 18 juli 2014 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken,
Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand waarbij de

klacht van XXXX tegen de voormelde beslissing van 26 februari 2014 van de raad van bestuur van de voornoemde vereniging wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 230.249 van 19 februari 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de tweede verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 februari 2016.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een brief van 13 januari 2016 deelt de raadsvrouw van verzoeker aan de Raad van State mede:

“Eind 2015 werd tussen mijn cliënt en Veneco² een dadingsovereenkomst afgesloten.

Ingevolge deze dadingsovereenkomst is de vernietigingsprocedure van mijn cliënt zonder voorwerp geworden. Voor zoveel als nodig doet mijn cliënt dan ook afstand van zijn aanhangig gemaakte procedure.

Mag ik u vragen hiervan nota te willen nemen en het nodige te willen doen opdat de hangende procedure zou worden weggelaten van de rol van de Raad van State, dit uiteraard zonder kosten in hoofde van mijn cliënt.”

4. Deze mededeling dient te worden begrepen als een verzoek tot afstand van het geding.

IV. Kosten

5. De tweede verwerende partij deelt in haar laatste memorie mede “afstand [te] doen van de verhoging met 20% van de basisrechtsplegingsvergoeding”.

6. Voorts stelt de omstandigheid dat verzoeker met de eerste verwerende partij een dading heeft gesloten, hem – anders dan hij in de voormelde brief van 13 januari 2016 lijkt voor te houden – geenszins vrij van de kosten van het geding.

V. Anonimisering

7. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt verzoeker dat bij de publicatie van het arrest zijn identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

- 1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.**
- 2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, evenals een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro die verschuldigd is aan de eerste verwerende partij en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de tweede verwerende partij.**
- 3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 maart 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren