

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 234.195 van 22 maart 2016

in de zaak A. 214.790/XII-7810

In zake: de NV VERKEER SIGNALISATIE EN ELEKTRONIKA
(NV V.S.E.)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Virginie Monteyne-Jadoul, Kris Lemmens en
Kristof Hectors
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
De Burburestraat 6-8 bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe, Leopold Schellekens en
Jannick Poets
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV SIEMENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 maart 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 11 december 2014 van verwerende partij waarbij de

opdracht van leveringen ‘Verkeersregelaars voor seininstallaties met driekleurige verkeerslichten’ aan NV Siemens wordt gegund en niet aan NV V.S.E.”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 230.263 van 20 februari 2015 is schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 11 december 2014 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest waarbij de opdracht van leveringen ‘Verkeersregelaars voor seininstallaties met driekleurige verkeerslichten’ aan NV Siemens wordt gegund en is de vordering voor het overige verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Siemens heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 15 juni 2015.

Auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 maart 2016 om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Barbara Bastiaensen, die *loco* advocaat Kris Lemmens verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Jannick Poets, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Kristof Benijts, die *loco* advocaat Carlos De Wolf verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van 2 juni 2015 van de Brusselse minister van Mobiliteit ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en ‘doelloos’ is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4.1. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

4.2. De verzoekende partij vraagt “de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.400,00 Euro, ten laste te leggen van de verwerende partij”.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van voormeld besluit van de Regent van 23 augustus 1948 aan de verzoekende partij het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij arrest nr. 230.263 van 20 februari 2015 gevolgd door de intrekking van deze beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

De in voormeld artikel 67, § 2, eerste lid, vervatte verhoging van de rechtsplegingsvergoeding wegens het gepaard gaan van het beroep tot nietigverklaring met een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is te dezen evenwel op grond van het laatste lid van dezelfde bepaling niet verschuldigd, nu, zoals hiervoor is vastgesteld, het beroep ‘doelloos’ is geworden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 maart 2016,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Bovin