

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.182 van 18 maart 2016
in de zaak A. 218.076/X-16.488.**

In zake : 1. GEMEENTE SINT-PIETERS-LEEUEW
 2. STAD HALLE
 3. Luc DECONINCK
 4. Stijn QUAGHEBEUR
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk De Greef
 kantoor houdend te 1700 Dilbeek
 Eikelenberg 20
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de CVBA VIVAQUA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

Olivier BROERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bertrand Heymans en Marc Uyttendaele
kantoor houdend te 1060 Brussel
Bronstraat 68
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 januari 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Raad van Bestuur van Vivaqua d.d. 18/11/2015 tot aanwijzing als directeur SL (Directies Studies - Logistiek - Laboratorium) van de heer Olivier Broers” en van “de beslissing van de Raad van Bestuur van Vivaqua d.d. 23 september 2015 houdende de

vacantverklaring en de selectieprocedure met het oog op de benoeming van een beambte als directeur SL”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 maart 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk De Greef, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Vincent Vuylsteke, in eigen naam, en advocaat Milena Van Duppen die, *loco* advocaat Chris Van Olmen, verschijnen voor de verwerende partij en advocaat Bertrand Heymans, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verwerende partij is een vereniging van gemeenten die tot doel heeft: de studie, de aanleg, de exploitatie en de eventuele ontwikkeling van diensten en installaties voor de productie, de behandeling, het transport en de distributie van drinkwater, en de sanering, de zuivering van het afvalwater

inbegrepen. De eerste twee verzoeksters zijn vennoten van de verwerende partij; de derde en de vierde verzoeker zijn bestuurder van de verwerende partij.

Op 20 november 2013 beslist de raad van bestuur van de verwerende partij een eerste keer om O. Broers te benoemen tot directeur SL.

Tegen de benoeming is onder meer door de eerste, derde en vierde verzoeker een annulatieberoep ingesteld.

Na kennisneming van het auditoraatsverslag, waarin wordt voorgesteld de drie aangevoerde middelen gegrond te bevinden, trekt de verwerende partij deze benoeming van O. Broers op 22 april 2015 in. Het annulatieberoep wordt dienvolgens bij arrest nr. 233.070 van de Raad van State verworpen bij gebrek aan voorwerp.

4. Op 23 september 2015 beslist de raad van bestuur van de verwerende partij opnieuw een selectieprocedure te starten met het oog op de benoeming van een beambte als directeur SL.

Bij besluit van de raad van bestuur van 18 november 2015 wordt O. Broers aangewezen als directeur SL. Voorafgaandelijk drukt de derde verzoeker zich als volgt uit:

“De heer Deconinck vindt het jammer dat de Raad van Zaakvoerders de bestuurders aanspoort om een beslissing te nemen die hij onwettig acht. Er werd immers de eerste keer een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State ingediend, die gebaseerd was op het feit dat het taalevenwicht niet in acht werd genomen. In het verslag van de auditeur stond bovendien dat de benoeming van de heer Broers indruiste tegen de taalwetten. De benoeming van de heer Broers werd dan ingetrokken, maar dezelfde beslissing wordt nu opnieuw voorgesteld. Het verbaast hem, en hij betreurt dat Vivaqua volhardt in deze koers en verklaart dat hij tegen de beslissing stemt om de heer Broers te benoemen.”

IV. Tussenkomen

5. O. Broers vraagt in het debat te mogen tussenkomen.

Er is reden om het verzoek in te willigen. O. Broers is de begunstigde van de aangevochten benoemingsbeslissing.

V. Schorsingsvoorwaarden

Grondvoorwaarde van de spoedeisendheid

6. Overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is de afdeling Bestuursrechtspraak als enige bevoegd om de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte. Eén van de twee cumulatieve voorwaarden daartoe is dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

Standpunt van de verzoekers

7. De verzoekers voeren in de eerste plaats aan dat in de voorliggende zaak het respect voor de bestuurstaalwet aan de orde is en dat zij vrezen voor een identiek scenario als bij de beslissing van 20 november 2013. Toen heeft de verwerende partij die beslissing, na de kennisneming van het auditorsverslag, ingetrokken zodat de Raad van State “geen kans meer had deze onwettige benoeming te vernietigen en zodat een negatief arrest voor Vivaqua werd vermeden”. Naar aanleiding van die intrekking werd wel meegedeeld dat de auditeur van mening was dat de benoeming niet afdoende gemotiveerd was en dat er geen voldoende vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten plaatshad, maar niet dat de auditeur ook de bestuurstaalwet geschonden achtte.

Voorts betogen de verzoekers dat “intussen” de benoemde kandidaat gedurende maanden de functie van directeur zal kunnen uitoefenen alvorens de Raad van State de zaak in het kader van een annulatieprocedure zal kunnen beoordelen.

Beoordeling

8. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van voldoende concrete en precieze feiten, die zij in principe in haar verzoekschrift moet aanvoeren.

9. Dat, indien de bestreden beslissing niet wordt geschorst, de tussenkomen partij de functie van directeur zal kunnen uitoefenen, is op zich niets meer dan een herinnering aan het gevolg van de bestreden beslissing. Het doet niet uit zichzelf aannemen dat de zaak spoedeisendheid vertoont.

10. Ook het enkele feit dat het respect voor de bestuurstaalwet “aan de orde” is, bewijst niet dat er aan de urgentievoorwaarde voor een schorsing is voldaan. Het argument betreft wezenlijk een andere schorsingsvoorwaarde, namelijk die van het voorhanden zijn van een ernstig middel.

11. Wat rest, is een argumentatie die er op het eerste gezicht op neerkomt dat de schorsing moet voorkomen dat de verwerende partij de bestreden beslissing intrekt alvorens de Raad van State ze kan vernietigen.

Als zodanig kan die argumentatie evenmin van de voor een schorsing vereiste spoedeisendheid overtuigen. Een intrekking doet in voorkomend geval de benoeming, evengoed als een annulatie ervan, met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer verdwijnen.

12. Ten minste één van de (cumulatieve) grondvoorwaarden voor een schorsing blijkt niet vervuld. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

- 1. Olivier Broers wordt in het debat toegelaten.**
- 2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien maart 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust